

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, 5th November 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

School building

* 421 Q.—SRI V. SANKARAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any accident of building collapse took place recently in an Elementary School in Kallommen Koil Street, Mackey's Garden, Madras, resulting in the collapse of the roof; and

(b) if so, the details thereof and the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes.

(b) A statement^a is laid on the table of the House.

திரு. வை. சங்கரன்: இந்த அறிக்கையின்படி பார்த்தால் பெற்றோர்களின் வற்புறுத்துதலுக்கு இணங்க இப்போதுள்ள கூரைக் கொட்டகைக்கு மாற்றப்பட்டது. மழை பெய்ததினால் இடிந்து விழுந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. பெற்றோர்கள் வற்புறுத்தியது என்ன? காரணத்தினால் வற்புறுத்தினார்கள் என்று சொல்லமுடியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அது இன்வெஸ்டிகேஷனில் இருக்கிறது. கேஸ் பதிவு செய்திருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குமேல் நான் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

மாவட்டக் கழக உயர்நிலைப் பள்ளிகள்

* 422 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள ஜில்லா போர்டு ஹைஸ்கூல்களில் எத்தனை பிஸ்டிங் மேட்சிங் கிராண்ட் கேட்டிருக்கின்றன?

(இ) அவைகளில் எவ்வளவு பள்ளிகளுக்கு மேற்படி கிராண்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: (அ) 70.

(இ) 56.

[5th November 1966

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவர் அவர்களே, பாக்கியுள்ள பள்ளிகளுக்கு எப்போது அந்த கிராண்ட் அளிக்கப்படும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் பத்தாயிரம் ரூபாய் கொடுப்பதாக இருந்தால், பஞ்சாயத்து யூனியனின் நிதி நிலைமை அனுமதிக்குமா என்று பார்க்கவேண்டும். அதைப் பார்த்து மேலும் இரண்டாயிரத்தி ஐந்தாறு ரூபாய் பஞ்சாயத்து மூலமாகவோ அல்லது பொது மக்கள் மூலமாகவோ பெற முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். அதையெல்லாம் பார்த்துத் தான் அதற்கு மேல் 12,500 ரூபாய் அதற்கு ஈடாக அரசாங்கம் கொடுத்து வருகிறது.

* 423 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether orders have been issued for the taking over by the Government of the High Schools that were classified as Board High Schools ; and

(b) whether the staff working in those schools have been absorbed as Government employees?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) No. The matter is under examination.

Basic trained teachers

* 424 Q.—SRI M. S. SELVARAJAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Government have any proposal to conduct Public Examinations during the months of September for failed Basic Trained Teachers also just as it is conducted for non-basic teachers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : பரீட்சையில் தேறாதவர்கள் தற்போது அந்த பயிற்சி பள்ளியில் சேர்ந்து படிக்க வசதி இருக்கிறதா? இல்லையென்றால் வசதி செய்து கொடுப்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதற்குத் தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : இப்போது, பரீட்சையில் தேறாத ஆசிரியர்கள் பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் ஸ்தானத்திலே வேலை செய்வதற்கு ஏதேனும் தடை இருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப்பற்றியும் தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

5th November 1966]

Colleges

* 425 Q.—SRI V. SANKARAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the new Training Colleges for men and women, respectively that the Government have proposed to open this year in the State with their proposed locations and strength?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No Training College is proposed to be opened by Government during 1966-67.

திரு. வை. சங்கரன்: மகளிர் பயிற்சிக் கல்லூரி அவசியம் என்பதைக் கருதி, அதை அதிகமாகத் திறப்பதற்கு சர்க்கார் முயற்சிக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடிந்த பிறகும் இதெல்லாம் கவனிக்கப்படும்.

திரு. சா. கணேசன்: இப்போது கல்வி அளவு பெருக்கப்பட்டு மாணாக்கர்கள் தொகை மிகுதிப்பட்டுக்கொண்டு வருகின்றதாலும், இன்னும் அதிகமாக மாணாக்கர்கள் தொகை பெருக்கப்படும் என்ற நிலவரம் இருப்பதாலும் போதிய பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்மார்கள் கிடைப்பதற்குத் தக்க முறையிலே ஆலோசித்து புதிய பயிற்சிக் கல்லூரிகளைத் தொடங்குவதற்கோ அல்லது இருக்கின்ற கல்லூரிகளை விரிவு படுத்துவதற்கோ அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அதனுடைய விவரம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: தனிப்பட்ட மகளிர் பயிற்சிக் கல்லூரி இந்த ஆண்டு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டிலே வேறு ஆசிரியர்கள் பயிற்சிக் கல்லூரி ஆரம்பிக்கப்பட யிருக்கிறது.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: உயர் நிலைப்பள்ளிகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாவதால் ஆசிரியர்கள் பற்றாக்குறையிருக்கிறது. சில இடங்களில் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., யில் ஒரு பகுதி தேராதவர்கள் கூட ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றுகிறார்கள். அந்தக் குறைப்பாட்டை நீக்குவதற்கு மேலும் ஆசிரியர்கள் பயிற்சி பள்ளிகளைத் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: நான் முன்பு கூறியதுபோல ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளி அமைக்க தனி ஸ்தாபனம் முன்வந்துள்ளது. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த மட்டில் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வை. சங்கரன்: நம்முடைய மாநிலத்தில் ஹைஸ்கூல் கட்டத்திலும், கல்லூரி கட்டத்திலும் கோ-எஜுகேஷனுக்கு ஆதரவு கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகையால் தனியாக மகளிர் கல்லூரிகளைப் போதுமான அளவிற்கு அதிகமாக்க முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இந்த ஆண்டிலே தனிப்பட்ட ஸ்தாபனம் ஒன்று அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

[5th November 1966]

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : அந்தப் பயிற்சிக் கல்லூரிகள் அமைப்பது எந்தெந்த இடத்திலே என்று அறியலாமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனிக் கேள்வி வேண்டும். இப்பொழுது எந்த விதமான முடிவும் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை.

* 426 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Government propose to implement the U.G.C. scale of pay for the College and University teachers in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government of India have announced revised scales of pay for the University and College teachers for the Fourth Five-Year Plan period. The question of implementing the scales of pay is under examination.

திரு. வை. சங்கரன் : இப்போதுள்ள விகிதாசாரத்திற்கும் உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ள விகிதாசாரத்திற்கும் உள்ள தாரசம்மியம், வேறுபாடு என்ன ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

* 427 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether it is a fact that there is no Women's College in Madras City with provision for studying 'Commerce' in the pre-university course for the successful girl students with Secretarial Course in the S.S.L.C. Class?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes.

திரு. வை. சங்கரன் : இன்றைக்குப் பெண்கள், ஹைஸ்கூலில் செகரடேரியல் கோர்ஸ் எடுத்துப் படித்தவர்கள் கல்லூரியில் வாணிபப் பிரிவில் சேர வேண்டுமென்றால் அதற்கு இடம் இல்லாத நிலையில் கஷ்டப்படுவதால் பெண்கள் கல்லூரியில் அந்தப் பிரிவைத் தொடங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனிப்பட்ட கல்லூரிகளும் இருக்கின்றன; அரசாங்கத்தின் கல்லூரிகளும் இருக்கின்றன. இதுவரை இந்த மாதிரி மாணவிகள் கோருகிறார்கள் என்ற தகவல் வரவில்லை. தகவல் வந்தால் கவனிக்கலாம். தனிப்பட்ட கல்லூரிகளும் அனுமதி கோரலாம்.

திரு. சா. கணேசன் : தனிப்பட்ட கல்லூரிகள் இந்தப் பிரிவைத் துவக்க அனுமதி கோரலாம் என்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சர்க்கார் நடத்துகிற பள்ளிகளில் இந்தப் பிரிவை வைத்து விட்டால் விண்ணப்பிக்கிறவர்களுக்குச் சலபமாக

5th November 1966]

இருக்கும். பிறர் செய்யாததை அரசாங்கம் செய்வது வேண்டத் தக்கது. ஆகவே, சர்க்கார் பெண்கள் கல்லூரிகளில் இந்த வாணிகத் துறை (காமர்ஸ்) பிரிவை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தேவை இருந்தால்தான் அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாம். தேவை இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. போதிய மாணவிகள் முன் வருகிறார்கள் என்று தெரிந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. வை. சங்கரன் : இப்போது பல பெண்கள் பள்ளிகளில் செகரடேரியல் கோர்ஸ் இருக்கிறது. அந்த கோர்ஸ் எடுத்துப் படித்த பெண்கள் கல்லூரிகளில் காமர்ஸ் பிரிவு தவிர மற்றவற்றை எடுப்பது சிரமமாக இருக்கும். அவர்கள் நேரடியாக விண்ணப்பம் கொடுக்காவிட்டாலும், பள்ளிகளில் செகரடேரியல் கோர்ஸ் இருக்கும் காரணத்தால் கல்லூரிகளில் அவசியம் அந்தப் பிரிவை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எந்தப் பாடத்திட்டத்தை வைப்பதாக இருந்தாலும் போதிய மாணவர்களோ அல்லது மாணவிகளோ ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பது தெரிந்தாலன்றி அதற்குத் தக்க ஏற்பாடு செய்வது சரியல்ல என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை

* 428 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கல்லூரிகளில் P.U.C., B.Sc., B.Com., etc., அட்மிஷனில் ஹரிஜன மாணவர்கள் குறிப்பிட்ட சதவிகிதம் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தரவு ஏதேனும் பிறப்பித்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை சதவிகிதம்?

(உ) அவ்வத்தரவு அமுல் நடத்துவதற்கு என்ன கண்காணிப்பு மேற்கொள்ளப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) 16 per cent.

(c) The managements of the aided Colleges and the Principals of Government Colleges have been instructed by the Director of Higher Education to furnish particulars of the number of Scheduled Castes and Scheduled Tribes candidates who applied for admission and the number of candidates selected thereon.

[5th November 1966]

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : இந்த விகிதாசாரப்படி ஹரிஜன மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளாத கல்லூரிகளின் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஹரிஜன மாணவர்களை இந்த விகிதாசாரப்படி சேர்த்துக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்ற புகார் எந்தக் கல்லூரியைப் பற்றியும் வரவில்லை. அவ்வாறு மறுக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தால் அதற்குப் பிறகு என்ன நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் முடிவு செய்யும்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : இதுவரையிலும் குறிக்கப்பட்ட விகிதாசாரம் பூர்த்தியடைந்திருக்கிறதா? அந்த விவரங்களைக் கோர அரசாங்கம் நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் அந்தத் தகவல் களைக் கோரி கவனித்துக்கொண்டுதான் வருகிறது என்று முன்பே கூறினேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : சாதாரணமாக கல்லூரிகளில் ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டால் அவர்கள் யாரிடம், எந்த அரசாங்க அதிகாரியிடம் விண்ணப்பித்து நிவாரணம் பெற இடம் இருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் என்னதான் விதிகள் விதித்தாலும், போதிய பக்குவம் அடையாத இத்தகைய தாழ்த்தப்பட்ட மாணவர்கள் இதையெல்லாம் தெரிந்து கொண்டு அவர்களாகவே தங்களுடைய உரிமைகளை நிலைநாட்டிக் கொள்வது சிரமமாக இருக்கும். கனம் அங்கத்தினரைப் போன்றவர்கள் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு எங்காவது அம்மாதிரி மாணவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்படாமல் இருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்து உடனடியாக அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்தால் அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். பொதுவாக, அந்த மாணவர்களுக்கு ஸ்தானங்கள் கேட்டு மறுக்கப்பட்டதாகத் தகவல் இல்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்த மாதிரி சூழ்நிலைகள் நகரத்தில் ஏற்படுகின்றன. அதற்காக அரசாங்கம் வரை அணுகி உத்தரவு பெறுவது என்றால் காலதாமதமாகும். அந்தந்த வட்டாரங்களிலே மாவட்ட அதிகாரி யாரிடமாவது விண்ணப்பித்து நிவாரணம் பெற வழி வகுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதிகாரிகளைப் பொருத்த மட்டில் கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர்களைப் போன்றவர்கள் தொடர்ந்து இதிலே கவனம் செலுத்தி, அந்த நிலைமை ஏற்பட்டால் அதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர வேண்டும்.

5th November 1966]

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : ஹரிஜன மாணவர்கள் எங்காவது சேர்த்துக் கொள்ளப்படவில்லை என்ற புகார் எழுதி அனுப்பினால் கவனிக்கப்படும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் 300 மார்க்குக்கு மேல் வாங்கியவர்கள்தான் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவார்கள் என்று போர்டே வைத்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கக் கல்லூரிகளிலும் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. இதனால் ஹரிஜன மாணவர்கள் விண்ணப்பிக்காமலே இருந்து விடக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இதற்கு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கல்லூரிகளில் மாணவர்களைச் சேர்க்க இவ்வளவு மார்க் எடுத்திருக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயித்திருந்தால் அது தவறு என்று சொல்ல முடியுமா என்பதை ஆராய வேண்டும். இருக்கிற மாணவர்களிலே மார்க்கைப் பார்த்து சேர்த்துக் கொள்வது என்ற நிலையிலே தலையிட முடியாது என்பது இதுவரை அரசாங்கம் கொண்டிருக்கிற கருத்து. தாழ்த்தப்பட்ட மாணவர்களுக்கு அந்த அளவு மார்க் இல்லை என்ற காரணத்தால் சேர்த்துக் கொள்ள மறுக்கப்பட்டதாகத் தகவல் வந்தால் மேலும் கவனம் செலுத்தலாம்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு ஒதுக்கப் பட்ட... எண்ணிக்கை எவ்வளவோ அந்த அளவுக்கு விண்ணப்பங்கள் வருகின்றனவா? அல்லது அதற்குக் குறைவாக விண்ணப்பங்கள் வாக்கூடிய நிலைமைதான் இன்னும் இருந்து கொண்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனிக் கேள்வி வேண்டும். எவ்வளவு ஸ்தானங்கள் இருக்கின்றனவோ அந்த அளவுக்கு மாணவர்கள் வந்து கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : ஹரிஜனங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட சதவிகிதம் அளவுக்கு சேராத இடங்களில் அதை ஜெனரல் பூலில் கொடுக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவு இருக்கிறது. அதிலே 25 சதவிகிதத்தை பாக்கேவோடு கிளாஸ் மாணவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பிற்பட்ட சமூகத்தாருக்கும் ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஒதுக்கப்பட்ட அளவுக்கு அவர்களும் சேர்ந்து கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள்.

* 429 கேள்வி.—**திரு. செ. மாதவன் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

அரசு நடத்தும் கல்லூரிகள், ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகள் ஆகியவற்றிற்கு மாணவர்களை சேர்க்கும் குழுக்கள் (Committees) நியமிக்கப்பட்டனவா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Selection Committees for Government Training Schools and for nine Government Arts Colleges in this State have been constituted during 1966-67.

[5th November 1966]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மாணவர்களைச் சேர்ப்பதற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற குழுக்களுக்கு அங்கத்தினர்கள் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்? அரசியல் காரணங்களுக்காகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்களா அல்லது திறமையான மாணவர்களைப் பொறுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசியலில் சம்பந்தப் படாதவர்கள் கூடத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு யார் தகுதி என்று அரசாங்கம் கருதுகிறதோ அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. செ. மாதவன் : இந்தக் குழுக்களில் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களை நியமிக்கும்போது அந்தந்தப் பகுதியில் இருப்பவர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் நியமிக்கும் போது எதிர்க்கட்சியினர் இருக்கும் பகுதிகளில் வேறு பகுதியிலிருந்து இறக்குமதி செய்யக்கூடிய நிலை இருப்பது ஏன் என்று கூறுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தப் பகுதி, இந்தப் பகுதி என்று இல்லை. கூடியவரையில் அந்தந்த மாவட்டங்களில் உள்ளவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : இவ்வாறு உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் என்று நியமிக்கப்படுகிறவர்கள் அத்தனைபேரும் காங்கிரஸ் காரர்களாக இருக்கிறார்கள். உத்தியோகத்திலிருந்து ஓய்வு பெற்ற அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களை அமர்த்துவார்கள் என்றுதான் எதிர்க்கட்சியினர் கருதினார்கள். ஆகவே, அந்த மாதிரி ஓய்வு பெற்ற அதிகாரிகளை இந்தக் குழுக்களில் இடம் பெற வழி செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அத்தனை பேரும் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : காங்கிரஸ்காரர்களா இல்லையா என்பது பிரச்சினை அல்ல. காங்கிரஸ்காரர்கள் தயவை நம்பி இருப்பவர்கள்தான் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் தயாராக இருந்தால் நிரூபிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களுக்குப் பதிலாக உத்தியோகத்திலுள்ள அதிகாரிகளைக் கொண்டே மாணவர்களைச் சேர்ப்பதாக இருந்தால் திறமையாக நடக்கும் என்ற நிலையில் அதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : முன்பு உத்தியோகஸ்தர்கள் தான் இதைக் கவனித்துக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு, உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் இருப்பது நலம் என்று வற்புறுத்தப் பட்டது. அதற்குப் பிறகுதான் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் இதிலே சேர்க்கப்பட்டு வருகிறார்கள்.

5th November 1966]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கல்லூரிகளுக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் குழுவில் அந்தந்த நகரங்களில் அந்தந்த நகரங்களைச் சேர்ந்த எம்.எல்.ஏ.-க்கள் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் சிலபல இடங்களில் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இருக்கின்ற இடங்களில் போட்டிருக்கிறார்கள். மாற்றுக் கட்சியினர் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் போடப்படவில்லை. இந்த அடிப்படையில் அமைந்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள் எல்லாம் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் அல்ல. காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் என்று சொல்வதும் சரியல்ல. மற்றவர்களும் இதிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எம்.எல்.ஏ.-க்கள் அல்லாதவர்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

Central College of Karnataka Music

* 430 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the students who had taken Nagaswaram and Thavil courses at the Central College of Karnataka Music during the years 1961 to 1964 have performed poorly in their written tests; and

(b) if so, whether the schemes for examinations will be modified suitably?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) Yes.

திரு. வை. சங்கரன் : ஏற்கனவே இது சம்பந்தமாக பரீட்சைகளுக்கு இருந்த ஸ்கீம் என்ன? இப்போது எந்த முறையில் மாற்றுவதற்கு உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஏற்கனவே கொஞ்சம் அதிகம் படித்திருக்கவேண்டும் என்று இருந்தது. அதிகமாகப் படித்திருக்கிறவர்களில் இதில் வரக்கூடியவர்கள் குறைவாக இருந்தது. ஆகவே இந்த விதி தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்த கர்நாடக இசைத் துறையில் நாதஸ்வரம், தவில் போன்றவை நாம் போற்றி வளர்க்கவேண்டிய கலைகள். அவற்றில் படிக்கிற மாணவர்களுக்கு திறமைக்குறைவு ஏற்படுவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அரசு ஆராய்ந்ததா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சேருகிற மாணவர்களுக்கு கொஞ்சம் “பாக்கிரௌண்ட்” இருக்க வேண்டும். சென்னையில் அதிகம் இல்லை. பழனியில் நடக்கிறது. நன்றாக நடக்கிறது. ஆகவே, திருவையாற்றில் அரசாங்கம் நடத்துகிற கல்லூரியில்கூட இந்தப் பாடங்கள் இப்போது போதிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

[5th November 1964]

திரு. வை. சங்கரன் : 1961 முதல் 1964 வரையில் எவ்வளவு மாணவர்கள் ரிட்டன் டெஸ்ட் எழுதினார்கள்? அவர்களில் எவ்வளவு பேர்கள் பாஸ் செய்தார்கள்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை.

திரு. ஆ. தங்கவேலு : கர்நாடக இசைக் கல்லூரியில் எந்தெந்த இனத்தைச் சார்ந்த மாணவர்கள் எடுக்கப்படுகிறார்கள்? மருத்துவ குல மாணவர்களுக்கு தனிச்சலுகை அளிக்கப்படுகிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதில் இனம் பரப்பதில்லை. இந்தத் தொழில் நடத்துவதற்கு தயாராகயிருக்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சேர்க்கப்படலாம்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : இந்த கர்நாடக சங்கீதத்தில் நாதஸ்வரம், தவில் இவைதான் போடப்பட்டிருக்கிறது. 'நொய், நொய்' என்று சப்தம் கேட்கிற ஒத்தும், 'சை, சை' என்று சப்தம் ஏற்படுத்தும் வேறொன்று பற்றியும் இதில், குறிப்பிடக் காணோம். அதற்குத் தனியாக வேறு ஏதாவது பயிற்சி இருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதற்கெல்லாம் அதிகப் பயிற்சி வேண்டியதில்லை. சலபமாக வீட்டில் கற்றுக்கொள்ளலாம்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தக் கலைத்துறையில் மிகவும் பெயர்போன மாவட்டம் தஞ்சை மாவட்டமாகும். அங்கு திருவை யாறில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற 'கல்லூரியில் இந்தத் தொழில்களை கற்றுக் கொடுப்பதற்குப் பதில் தஞ்சையில் உள்ள குடந்தை அல்லது திருவாரூர் போன்ற இடங்களில் தனியாகவே இதற்கு ஒரு பள்ளிக்கூடம் நடத்தலாமே?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : தனியாக நடத்துவது பழனியில் நடத்தப்படுகிறது. சமீபத்தில் ஒரு சங்கீதக் கல்லூரி திருவை யாறில் அமைக்கப்பட்டு அதில் இது ஒரு பாகமாக இப்போது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். நஞ்சண்ட ராவ் : இந்தக் கல்லூரியில் படிக்கிறவர்களுக்கு எல்லாம் ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : வழங்கப்படுகிறது. சேலம் உருக்காலைத் திட்டம்

* 431 கேள்வி.—**திரு. ம. கமலநாதன் :**
திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :
திரு. கோ. சி. மணி :
திரு. கரு. சீமைச்சாமி :

கைத்தொழில் அமைச்சர் நவம்பர் 3-ம் தேதி 1965-ல் கேள்வி எண் 245-க்கு அளித்த பதிலையொட்டி தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேலத்தில் உருக்காலை அமைக்கும் திட்டம் தற்போது எந்த நிலையிலுள்ளது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஜப்பானிய ஆலோசனை நிறுவனத்தின் சர்வே குழு நெய்வேலி-சேலம் உருக்கு ஆலைத் திட்டம் பொருளாதாரக் கவர்ச்சியுள்ளதாகவும், தொழில் நுட்பத்

5th November 1966]

துறையில் பயன் தரத்தக்கதாகவும் உள்ளது என்று தனது அறிக்கையில் வலியுறுத்தியுள்ளது. அந்த அறிக்கையை 1966 மார்ச் மாதம் இந்திய அரசு பெற்றுள்ளது. நெய்வேலி-சேலம் உருக்கு ஆலை நிறுவுவது குறித்து இந்திய அரசின் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்தப் பதில் கனம் தொழில் அமைச்சர் பல தினங்களுக்கு முன் தயாரித்ததோ என்னவோ, இப்போது இருக்கக் கூடிய நிலை என்ன? பார்லிமெண்டில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது ஆந்திரா தன் ராஜ்யத்திற்கு வேண்டுமென்று கேட்டதன் பலனாக யாருக்குமே இல்லை என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள் எல்லாத் திட்டமுமே கைவிடப்படும், நான்காவது திட்டத்தில் சேர்க்கப்படாதோ என்ற நிலை இன்று ஏற்பட்டிருக்கிறது.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இல்லை என்று சொன்னதாக எடுத்துக் கொள்வது தவறு. ஒன்றை வேண்டுமென்போது இல்லை என்று சொல்வது நல்லதல்ல. இல்லை என்று சொன்னாலும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடாது. இல்லை என்று சொல்லவில்லை நான் பத்திரிகையைப் பார்த்த மட்டில். பத்திரிகையில் வந்த செய்தியை வைத்துக் கொண்டு ஒரு முடிவு கட்டுவது, அதையொட்டி பார்க்கிறது என்றால் அது நமக்கு நல்லதாக இருக்காது. நான் சொல்கிறேன், இல்லை என்று சொல்வது இல்லை. வருகிறது, ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. பணத்தைப் பார்த்து செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். பலர் கேட்கிறார்கள். வருவாயைப் பார்த்து செய்கிறேன் என்று சொல்வதில் தவறு இல்லை. அது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இல்லை என்பது இல்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வைத்திருக்கும் நம்பிக்கையைப் பாராட்டுகிறேன். வாழ்க்கையில் எப்போதும் நம்பிக்கை அவசியம். பதினைந்து ஆண்டுகளாக இதே நம்பிக்கையில் இருந்து கொண்டு இந்த சபையில் அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தில் மந்திரி சபையின் ஒரு உப கமிட்டி சிபார்சு செய்ததாக வெளியிட்ட தகவல் மறுக்கப்படவில்லை. சேலம், ஹாஸ்பட்டில் தேன் இரும்பு உருக்காலை நிறுவலாம் என்று சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் பொதுவாக நிலைமை அனுமதிக்குமானால் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அது இதுவரை மறுக்கப்படவில்லை. ஆகவே, இச்சபையில் என்ன விவரங்கள் என்று கேட்க உரிமை உண்டு. அதைத் தெளிவுபடுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் நேராகத் தெரிந்து கொண்டது இது ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்பது. அதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு காபினட் சப் கமிட்டி போர்ட்டாகவும் அவர்கள் இந்தக் மூன்று இடங்களில் சிறிதாக உருக்காலை அமைப்பது என்று சிபாரிசு செய்திருப்பதாகவும் செய்தி வந்தது. பிறகு பெரிய உருக்காலை வைசாக்கில் ஏற்படுத்துவது பற்றி வந்தது. அதையும் பரிசீலனை செய்தார்கள். எப்போது நிதி நிலைமை அனுமதிக்கிறதோ எப்போது எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவ்வளவுதான். இதுவரை எதிர்பார்த்ததில், நம்பிக்கை கொண்டதில் ஒன்றும் பாதகம் இல்லை.

[5th November 1966]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே சேலம் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலை நாம் கேட்ட அளவிற்கு அல்லது நாம் விரும்புகிற அளவிற்கு, அல்லது வற்புறுத்தப்பட்ட அளவிற்கு அமையாது என்ற நிலைமையில் மூன்று இடங்களில் சிறிய அளவில் இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலை அமைக்கப்படும், அதற்காக ஆலோசனை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்ற முறையில் செய்தித் தாள்களில் வருகிற செய்திகள் கூறுகின்றன. அதிலும்கூட நிதி வசதி ஏற்படும்போது ஒன்றன்பின் ஒன்றாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. நான்காவது திட்டத்தில் அவை எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிற சூழ்நிலை இருக்கிறதா? உடனடியாக அமைகிற சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறதா? அந்த உறுதி ஏதாவது கிடைத்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான்காவது திட்டத்தில் சேலம் உருக்காலையைப் பொறுத்தமட்டில் சிறிய திட்டம்தான் நாம் கோரியது. சிறிய திட்டமாக ஆரம்பித்து பின்னால் பெரிய தாக்கலாம் என்பது. அது நான்காவது திட்டத்தில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதுதான் என் நம்பிக்கை.

திரு. சா. கணேசன் : பத்திரிகைகளில் வருகிற செய்தியை அடிப்படையாக நம்பக் கூடாது என்பதை ஓரளவுக்கு ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆனால் வந்து கொண்டிருக்கிற செய்தி முதலில் சர்க்கார் மூலமாகவும் பின்னர் வேறு வழிகளிலும் வந்த செய்தி உருக்காலையின் மூன்று மாநிலங்களிலும் சிறிய அளவில் வைக்கப்படும், பொருளாதார ரீதியை அடிப்படையாகக் கொண்டு என்று வந்தது. அதற்குப் பிறகு, ஆந்திர தேசத்தில் நடைபெற்ற சில வன்முறைச் செயல்களால் வைசாக்கில் ஸ்டீல் ப்ளாண்டம் 'பிக் ஐயர்ஸ்' என்று சொல்லும் மட்டரகமான இரும்புத் தொழிற்சாலைகள் மற்ற இரண்டு இடங்களிலும் வைக்கப்படும் என்றும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதன் பிறகு இப்போது வேறு மாதிரியான செய்திகள் வருகின்றன. ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக இருக்கின்றன. ஆனால் ஒன்று அரசு செய்யவேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன் அல்லது கேட்டுக்கொள்கிறேன். மத்திய அரசு வன்முறைச் செயல்களுக்குப் பணியக் கூடிய நிலைமை இருக்குமானாலும் அதற்காக, நாம் வன்முறைச் செயல்களைக் கையாள வேண்டும் என்று வற்புறுத்த இல்லை, அதை நான் விரும்பவில்லை, வேண்டவில்லை. அதே நேரத்தில் நம் உரிமையை, நம் தேவையை வற்புறுத்த நியாயமான, சட்டபூர்வமான, கடுமையான நடவடிக்கைகள் முழுமையாகவும் எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் துணை புரிய எந்த அளவு செயல்பட வேண்டுமோ அந்த அளவு மக்கள் தங்களது உணர்ச்சியை, விருப்பத்தை காட்டுவதற்குரிய வழிகளை எல்லாம் அனுமதிக்க வேண்டும். அதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதில் புதிதாக மக்கள் விரும்பு பத்தைக் தெரிந்துகொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. அல்லது மக்களுடைய வற்புறுத்தலைக் தெரிந்து கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த அரசாங்கம் இந்த உருக்காலை இந்த அரசாங்கம் கோருகிறபடி வரத்தான் வேண்டும் என்பதை உணர்ந்து இருக்கிறது. கொஞ்சம் நாளாயிற்று என்று சொன்னால்,

5th November 1966]

பல பரிசீலனைகள் எல்லாம் நடைபெற்றிருக்கின்றன. நம் மாநிலத்தில் நாம் எடுத்துக்கொண்ட திட்டங்கள்கூட எவ்வளவு வருவாய் இருக்கும், எப்போது எடுத்துக்கொள்வது இந்த ஆண்டு எடுத்துக்கொள்வதா அல்லது அடுத்த ஆண்டு எடுத்துக் கொள்வதா என்றெல்லாம் பிரச்சனைகள் வருகின்றன. அதுமாதிரி, இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் முடிவாக, இறுதியாக உருவாக் கப்படவில்லை நான்காவது திட்டம். இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரை, 15, 16, 17 தேதிகளில் அங்கு திட்டக்குழுவுடன் திட்டம் எவ்வாறு உருவாக்கப்படும் என்பதை விவாதிக்க இருக்கிறது. நாளை, 17-ம் தேதி இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்வேன். சேலம் உருக்காலையைப் பொறுத்தமட்டில் தொடர்ந்து இந்த அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தும். இந்தத் திட்டம் ஒப்புக்கொள்ளப் படும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறதென்று சொன்னேன். அதோடு கூட தொடர்ந்து இந்த அரசாங்கம் என்னென்ன வகையில் கவனம் செலுத்தவேண்டுமோ, வற்புறுத்த வேண்டுமோ, நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமோ அவற்றை எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்கிறேன்.

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, மத்திய சர்க்கார் செய்யவில்லை என்றாலும் மாநில சர்க்கார் இதை எடுத்துச் செய்யும் என்று நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு ஒரு முறை பதில் சொன்னார்கள். அப்படியானால் இதுவரை இதைப்பற்றி தொழில் அமைச்சர் ஒன்றும் சொல்லாததற்கு என்ன காரணம்? 9-00 a.m.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இன்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மென்ட் ரெகுலேஷன் ஆக்டின்படி சென்னை சர்க்கார் எம்.ஐ.டி.ஸி. மூலமாக தனியாக நடத்துவதற்கு அப்ளிகேஷன் ஃபைல் செய்திருக்கிறோம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், ஜப்பானிய நிபுணர்களுடைய அறிக்கை நமக்கு சாதகமாக இருக்கிறது என்றும், பொருளாதாரத் துறையில் கவர்ச்சிகரமாக இருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்று தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஆகவே, அந்த ரிப்போர்ட்டின்மீது மத்திய சர்க்கார் இதை உடனடியாக ஆரம்பிப்பதற்காக உத்தரவிட வேண்டும் என்று ராஜ்ய சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு தெரிவித்திருக்கிறதா? அப்படியென்றால் என்ன பதில் தந்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்று ராஜ்ய சர்க்கார் வற்புறுத்தியிருக்கிறது. அதை மத்திய சர்க்கார் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக நிதி உதவி செய்வதைப் பற்றி ஆராய்ந்து கொண் டிருக்கிறார்களே தவிர தொழில் நடப்பதைப் பற்றியோ, பொருளாதாரத் துறையில் கட்டுப்படியாகுமா ஆகாதா என்பதைப் பற்றியோ பரிசீலனை செய்யவில்லை.

[5th November 1966]

திரு. செ. மாதவன் : உருக்காலை ஏற்படுத்துவதற்கு, ஒன்று மத்திய சர்க்கார் அனுமதி வழங்க வேண்டும், இன்னொன்று பண உதவி செய்ய வேண்டும். பண உதவியைப் பொறுத்தவரையில் நாங்களே செய்து கொள்கின்றோம் என்று சொல்லுவதால், அனுமதி வழங்குவதைப்பற்றி ஏதாவது உத்தரவாதம் கொடுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அனுமதியில்லை என்று யாரும் சொல்லவில்லை. பண உதவி செய்வதைப்பற்றித்தான் ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்க வேண்டும்.

திரு. சா. கணேசன் : சர்க்கார் பொருளாதார நிலை காரணமாகவும், அதிகமாக முதலீடு தேவைப்படும் என்ற காரணத்தினாலும் உடனடியாக துவங்குவதற்கு சாத்தியமில்லை என்று கருதுகின்றார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆப்படியானால், ஒருவரோ அல்லது பலரோ சேர்ந்து தனியார் துறையில் இதைத் தொடங்குவதற்கும் அதன் மூலமாக நம் மாநிலத்தின் தொழில் வளம் பெருகுவதற்கும் வேண்டிய வசதியை மாநில சர்க்கார் கொடுக்க முன் வருமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : மாநில சர்க்கார் நாங்களே இதைச் செய்வதற்கு அப்ளி கேஷன் போட்டிருக்கிறது. தனியார் துறையில் விடுவதற்கு உத்தேசம் கிடையாது.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, தஸ்தூர் கம்பெனி அறிக்கை வரட்டும் என்று சொன்னார்கள், அதுவும் வந்தது, ஜப்பானிய கம்பெனியின் அறிக்கை வரட்டும் என்று சொன்னார்கள் அதுவும் வந்தது, இப்படி காலம் கடந்து கொண்டே போகிறது, இன்னும் வேறு ஒரு நாட்டுக்கு அனுப்பி அதனுடைய அறிக்கையும் வரட்டும், வரட்டும் என்கின்ற நிலை ஏற்படுமா? இந்த விதமான நிலைமை ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு உடனடியாக ஏதாவது வழிவகை செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தஸ்தூர் கம்பெனி அறிக்கை வந்தது. அதன் பிறகு அதைப்பற்றி ஜப்பானிய கம்பெனி பரிசீலனை செய்து உதவி செய்வதாகச் சொன்னார்கள். மத்திய சர்க்காருடைய நிதி வசதி வேண்டும். அதற்காக பல நாடுகளிலிருந்து உதவியை எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது வருவது வரையிலும் காத்திருக்கவேண்டும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், நிதி வசதி செய்வது ஒன்று தான் இப்போது ஆலோசனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஜப்பானிய நாடு நமக்கு நிதி உதவி செய்வதாக சொன்னார்கள். அப்படி ஏதேனும் வாக்களித்திருப்பது உண்மையா? அப்படியானால், காலதாமதத்திற்கு என்ன காரணம்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவ்விதம் வாக்கு அளிக்க வில்லை. அவர்கள் சொன்னது 'ஃபாரின் எக்ஸ்சேஞ்ச் காம்ப்ளெனென்ட்' கொடுத்த உதவுவதாக சொன்னார்கள், அதற்கான நம்பிக்கையும் இருக்கிறது, அவ்விதம் 'ஃபாரின் எக்ஸ்சேஞ்ச்'

5th November 1966]

காம்போனெண்ட்' கொடுத்தாலும் கூட, இதற்கு வேண்டியது டிவால்யூவேஷனுக்கு முன்பாக 80 கோடி என்று இருந்தது. இப்போது சுமார் 20 கோடியும் சேர்ந்து 100 கோடியாக உயர்ந்திருக்கிறது. இதற்கான நிதி வசதியிருக்கிறதா என்பதைத்தான் பார்க்கவேண்டும்.

திரு. செ. மாதவன் : இந்த உருக்காலையை அமைப்பதற்கு வேண்டிய உதவி கிடைப்பதற்கு மத்திய சர்க்கார் மற்ற நாடுகளுடைய உதவியை எதிர்பார்க்கிறது என்று சொன்னார்கள், நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் மற்ற நாடுகளுடைய உதவியைக் கோரினார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது, அது உண்மைதான்? அவ்விதம் உதவி கோரியதைப்பற்றி கூட தொழில் அமைச்சரை தாக்கி ஒரு பத்திரிகை எழுதியிருந்தது அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான் வெளிநாடுகளுக்குச் சென்று நம்முடைய கோரிக்கைகளை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டது உண்மைதான். அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து உதவி செய்வதாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக வெளிநாடுகளில் எந்தவிதமான நிச்சயமான வார்த்தை எதுவும், அதாவது பிராமிஸ், கொடுப்பதில்லை. உதவி செய்யலாம் என்கின்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, சிறிய அளவில் இதை அமைக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் இந்தச் சிறிய அளவின் உத்தேச மதிப்பு என்ன என்பதை தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தற்காலத்தில் 40 லட்சம் டன் உற்பத்தியாகக்கூடிய பிளாஸ்டிக்ஸ் எல்லாம் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதில் 5 லட்சம் டன் செய்வது, $2\frac{1}{2}$ லட்சம் கலப்பு உருக்கு செய்வதை சிறிய ஆலை என்று சொல்வதுண்டு.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், நமது சேலம் உருக்காலைத் திட்டத்திற்கும் ஐந்தாவது திட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. சேலம் உருக்காலையைப் பொறுத்தவரையில், ஐந்து லட்சம் டன் உயர்தர உருக்கு உற்பத்தி செய்வது என்பது தனியான திட்டம். ஆகவே, இந்தத் திட்டம் ஐந்தாவது திட்டத்தில் சேர்க்காமல் தனியாக ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதைத்தான் நாமும் பரிசீலனை செய்து கொண்டு வருகிறோம். மத்திய சர்க்காரிடத்திலும் இதைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, சேலம் உருக்காலை அமைப்பதற்கு வெளிநாட்டிலிருந்து உதவி கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்ப்பதாக சொன்னார்கள். ஜப்பானிய நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் உதவி தருவதாக ஏற்கனவே கூறியிருப்ப

[5th November 1966

தாகவும் சொல்லப்படுகிறது, நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்களும் ஜப்பானிய நாட்டுக்குச் சென்று நிலைமையை கண்டறிந்து வந்ததாகவும் தெரிகின்றது. ஜப்பானிய நாட்டில் இருக்கிற நிலைமையையும் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற அறிவிப்பின்படி உடனடியாக உதவி கிடைக்கும் என்ற வாய்ப்பின் அறிகுறிகள் இருக்கின்றனவா? இன்னும் வெளிநாடுகளுடைய உதவியை எதிர்பார்க்கின்றார்கள் என்றால் எந்த நாட்டை எதிர்பார்க்கின்றார்கள்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது இருக்கின்ற நிலையில் ஜப்பானிய உதவி கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : ஐந்து லட்சம் டன் உற்பத்தி செய்கின்ற திட்டம் எக்ஸ்டிக்யூட்டாக இராது என்று சொல்லுகிறார்களே, அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களின் கருத்து என்ன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கடிகாரங்கள் எல்லாம் ஒன்றாக இருப்பதில்லை. அதே போல் கருத்துக்களும் ஒன்றாக இருப்பதில்லை. நம்மைப் பொறுத்தவரையில் இந்தத் திட்டம் பொருளாதாரத் துறையில் கட்டுப்படியாகும் என்பதுதான், ஜப்பானிய நிபுணர்களும் இதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தத் திட்டம் நான்காவது திட்ட காலத்தில் நிச்சயமாக எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்கின்ற உத்தரவாதத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அளிப்பார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நிச்சயமாக அளிக்கிறோம்.

திரு. செ. மாதவன் : வெளிநாட்டு செலாவணி கிடைக்காது என்று இருப்பதால் பொருளாதார வசதியைப்பற்றி மத்திய சர்க்கார் ஆராய்ந்து கொண்டிருப்பதாக சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்போது, வெளிநாட்டிலிருந்து உதவி கிடைக்கும் உத்தரவாதம் இருந்தால், அதை மத்திய சர்க்கார் மறுப்பதற்கோ அல்லது ஆட்சேபிப்பதற்கோ மத்திய சர்க்காருக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : செலம் உருக்காலையைப் பொறுத்தளவில் சற்றேறக்குறைய 80 கோடி ரூபாய் வேண்டும். இப்போதுள்ள மதிப்பீட்டின்படி 100 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு ஆகும். இதில் 30 கோடி அல்லது 40 கோடிதான் அந்நிய நாட்டிலிருந்து உதவி கிடைக்கும், மீதி 70 அல்லது 60 கோடி ரூபாய்க்கு உள்நாட்டிலுள்ள செலாவணியைத்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆகவே, வெளிநாட்டு உதவியை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு இதைப்பற்றி முடிவு செய்து விட முடியாது.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்துவதற்கும் உதவி செய்வதைப்பற்றி 1967-க்கு பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று தேர்தலில் எப்படியிருக்கிறது என்பதைப் பார்த்துவிட்டு உதவி கொடுக்கலாம் என்று தள்ளி

5th November 1966]

வைத்திருப்பதாக தெரிகிறது. அதைப் போலவே இதையும் 1967 தேர்தலுக்குப் பின்னால் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்ற நினைப்பில்—அரசியல் காரணமாக—தள்ளி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான் சொன்ன தகவல், ஜப்பானிய உதவி கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருப்பதாக சொன்னேன். யாரும் இதற்கு உதவி அளிக்க மாட்டார்கள் என்கின்ற நிலைமைக்கு இடமில்லை.

Sago Units

* 432 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government have proposed to evolve any method for adoption by producers of Sago Units in Salem district to remove the foul smell emanating from the effluent discharges from the settlement tanks in the said units?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Government are considering a proposal to set up a research unit for conducting pilot plant studies to evolve suitable methods for treating the effluent discharges.

திரு. வை. சங்கரன் : இது எப்போது முடிந்து, இதற்குள்ள முடிவு எடுக்கப்படும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : This is proposed to be taken as a Part II Scheme in 1967–68 budget.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்த முறையைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று உற்பத்தியாளர்களுக்கு எடுத்துக் கூறப்படுமா அல்லது அவர்கள் வற்புறுத்தப்படுவார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : முதலில் பைலட் பிராஜக்டாக செய்யப்படுகிறது. அதற்குப்பிறகுதான் இதெல்லாம் முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், அக்கம்பக்கத்தில் இருக்கின்ற குடிதண்ணீர் கிணறுகள் எல்லாம் இதனால் பாதிக்கப்படுகின்றன. இப்போது பைலட் ஸ்கீமாக வைத்திருந்தாலும், இதை துரிதமாக சேலம் மாவட்டத்தில் அமல் செய்து நீரை சுத்தம் செய்வதற்கு ஏதாவது திட்டம் உண்டா? அப்படியென்றால் அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இந்த முறையில் சுத்தம் செய்வதைப்பற்றி ஆலோசனைகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இதில் ஒரு முறை ஆக்சிடேஷன் பாண்ட், என்று இருக்கிறது, இன்னொன்று 'பைலாஜிக்கல் ஃபில்ட்ரேஷன் மெதட்' என்றிருக்கிறது. இதில் இப்போது பைலட் ஸ்கீம் ஒன்றை ஏற்படுத்திப் பார்த்து, அதில் உபயோககரமாக இருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்து விட்டு பின்னால் இருப்பதைப்பற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

[5th November 1966]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இப்போது ஆலோசனையில் இருக்கிற பைலட் திட்டத்தினுடைய விவரங்கள் என்ன? இதற்கு என்ன செலவு ஆகும்? எந்த இடத்தில் முதலில் பரீட்சார்த்தமாக வைக்கப்படும்? என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சேலத்தில் இப்போது இருக்கிற சுவ்வரிசித் தொழிற்சாலைக்குப் பக்கத்தில் வைப்பதாக உத்தேசம். அதற்கு நான்-ரெக்கரிங் எக்ஸ்பென்டிச்சர் 30,000 ரூபாய், ரெக்கரிங் எக்ஸ்பென்டிச்சர் 40,000 ரூபாய் ஆகும்.

Plants for milk products

* 433 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to set up plants for the manufacture of milk products including Baby-food in the State in private or public sector; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) A scheme for the establishment of a factory for the manufacture of infant and invalid foods at Ootacamund has been under consideration of the Government and it is still in the initial stages.

A private party also has come forward with a proposal to establish a dairy-cum-factory for the manufacture of baby food, skim milk powder, cheese and butter at Gudalur taluk and his scheme is under examination.

திரு. வை. சங்கரன் : ஸார், சர்க்கார் துறையில் ஆரம்பிக்கப் படுவதாக இருந்தால் அதன் அளவு எவ்வளவாக இருக்கும்? உற்பத்தி எந்த அளவில் இருக்கும்? தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படுவதாக இருந்தால் எந்த அளவாக இருக்கும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதெல்லாம் 'இனிஷியல் ஸ்டேஜஸ்' என்று சொன்னேன்; முடிவு செய்யப்படவில்லை. காரணம் என்ன என்றால், 10,000 லிட்டர் பால் கிடைத்தால்தான் இந்தத் தொழிற்சாலை வைக்க முடியும்.

திரு. வை. சங்கரன் : இது ஆரம்பிக்கப்படுவதாக இருந்தால் எப்போது முடிவு எடுத்து ஆரம்பிக்கப்படும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : முடிவு எடுப்பது ஒன்றும் இல்லை. 10,000 லிட்டர் பால் கிடைக்கும் வசதி ஏற்பட்டவுடன் இதை ஏற்படுத்தலாம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, 10,000 லிட்டர் பால் கிடைக்கும் இடத்தில் வைக்கப்படக் கூடும் என்று தெரிவித்தார்கள். இப்போது இருக்கும் நிலையில் எந்தப் பகுதி அதற்குச் சாதகமாக இருக்கும் என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஒரு நபர் கூடலூரில் வைக்க முடியும் என்று எழுதியிருக்கிறார். அது சர்க்காருடைய பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

5th November 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : ஸார், நம் மாநிலத்தில் இந்தப் பால் பண்ணைத் தொழிற்சாலையை வைப்பதில், பால் கிடைப்பதில் வீன் பிரியட், சர்ப்ளஸ் பிரியட் என்று இருக்கின்றன; சர்ப்ளஸ் பிரியட்டில் கிடைக்கக் கூடிய பாலை வைத்துத் தொழிற்சாலை நடத்தும் முறையில் அது போன்ற திட்டமாவது தயாரிக்கப் படுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது நிபுணர்களுக்குத் தெரியும். வீன் பிரியட்டில் சர்ப்ளஸ் பிரியட் பாலை வைத்துக் கொண்டு உபயோகிக்க முடியும் என்று அவர்களுக்குத் தெரியும். பத்தாயிரம் லிட்டர் சர்ப்ளஸ் பிரியட்டிலேயே கிடைக்கும் இடம் தமிழ் நாட்டில் இல்லை.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : சபாநாயகர் அவர்களே, விண்ணப் பித்திருக்கும் தனியார், பண்ணை நடத்தித் தானே பாலை உற்பத்தி செய்துகொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார். அவருக்கு உடனடியாக லைசென்ஸ் கொடுத்து, பின் தங்கியிருக்கும் கூடலாரை முன்னுக்குக் கொண்டுவர அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தனியார்தான் மூன் வர வேண்டும். நாங்கள் உதவி கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

Inventions promotion

* 434 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government have any proposal to provide fillip to those who evolve import substitutes and improved techniques in industry, by presenting them with suitable awards?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The State Government do not have any such proposal. But the Inventions Promotion Board organised by the Government of India, afford financial assistance in the form of grants or monetary awards to deserving cases.

திரு. வை. சங்கரன் : ஸார், மத்திய அரசாங்கத்தைப் பின்பற்றி நாடும் இதுபோன்ற ஊக்கமளிக்கும் நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ள முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது டியூப்ளிகேஷன் ஆஃப் எஃபர்ட் ஆகும்.

Manufacture of asbestos

* 435 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the number and details of existing plants and the plants proposed to be set up in the State, for the manufacture of asbestos-sheets and other asbestos based products like asbestos textile yarns, packing cloth, mill board and jointing sheets?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Messrs. Asbestos Cement, Ltd. at Podanur is under production, with an annual capacity of 36,455 tonnes of asbestos sheets and pipes.

[5th November 1966]

Messrs. Southern Asbestos Cement, Ltd., has obtained a licence to set up a unit near Arkonam to produce the same materials to a capacity of 35,000 tonnes. Another firm, viz.,

Messrs. Lloyds Insulations (Madras) has been granted a letter of intent to set up a unit in Madras to produce annually 800 tonnes of asbestos moulded thermal insulation articles and 600 tonnes of asbestos yarn, packings, cloth and tapes.

திரு. வை. சங்கரன் : நம்முடைய ராஜ்யத்தினுடைய தேவை எவ்வளவு? தேவையைப் பூர்த்தி செய்யும் அளவில் இருக்கிறதா? அல்லது உற்பத்தி செய்யப்படும் ஆஸ்பெஸ்டாஸ் எல்லாவற்றையும் சென்ட்ரல் பூல் ஆக வைத்து எல்லா ராஜ்யங்களுக்கும் விநியோகிக்கப்படுகிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது பொதுவாக எல்லா ராஜ்யங்களுக்கும் விநியோகிக்கப்படுகிறது. அந்தந்த ராஜ்யத்திற்கென்று தனியாகக் கிடையாது.

Vanaspathy Industry

* 436 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to start a Vanaspathy Industry on co-operative basis in the State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. வை. சங்கரன் : சார், இம்மாதிரி சர்க்காரிலே ஒரு உத்தேசம் இருந்து பின்னாலே அது கைவிடப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதுவும் இல்லை.

திரு. மு. சண்முகம் : சார், விழுப்புரத்தில் சுமார் 45 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட செலவில் வனஸ்பதி தொழிற்சாலை நிறுவப்பட்டிருக்கிறது. 7-8 ஆண்டுகளாக துவக்கப்படத் தகுதியுள்ளதாக இருந்தும் துவக்கப்படாமல் இருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தும், நடத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளையாவது செய்யவேண்டும் என்று சொல்லியும் இது வரையில் நடைபெறவில்லை. இந்தத் தொழிற்சாலை நடைபெறுமானால் அந்த வட்டாரத்தில் உள்ள மணிலா வியாபாரிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படும் என்ற புகாரை அவர்கள் அரசாங்கத்திற்குச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்களா? இந்தத் தொழிற்சாலையை கூட்டுறவு அடிப்படையில் அரசாங்கம் ஏன் எடுத்து நடத்துவதற்கு முன்வரக்கூடாது? இனியாகிலும் அந்த ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : விழுப்புரத்தில் உள்ள தொழிற்சாலையை அதனுடைய முதலாளிகள், உரிமையாளர்கள், போதிய பண வசதி இல்லாத காரணத்தினால் நடத்த முடியவில்லை.

5th November 1966]

அதற்குப் பிறகு சில வசதிகளை நாம் செய்து கொடுத்ததன் பயனாக மீண்டும் துவக்கினார்கள். எனக்கு இருக்கிற தகவல் அது சில மாதம் ஓடிவிட்டு மீண்டும் நின்று விட்டது என்பதாகும். அதற்குக் காரணம் மணிலாவின் விலை தாறுமாறாக ஏறிக்கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் அவர்கள் அதை வாங்கி ஸ்டாக் செய்ய முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள் என்றும், அதனால் ஓட்டமுடியவில்லை என்றும் தெரிகிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, வளப்பதித் தொழிற்சாலை நடத்துவதற்கான மூலப் பொருளாக இருக்கிற வேர்கடலை நமது மாநிலத்தில் நிறைய இருக்கிறது. வேறு மாநிலங்களில் உள்ள வனஸ்பதி தொழிற்சாலைக்கு வேண்டிய வேர்கடலை கூட இங்கிருந்து ஏற்றுமதியாகிறது. பிற நாடுகளுக்குக் கூட ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. மூலப் பொருள் இங்கேயே கிடைக்கிற நிலையில், பொருளாதார வசதி, நிர்வாகத் திறமையின்மை காரணமாகத் தொழிற்சாலை நின்று விட்டதாகத் தெரிவித்தார்கள். கூட்டுறவுத் துறையில் அல்லது அரசாங்கத் துறையில் இந்நகத் தொழிற்சாலை நிறுவப்படுமானால் இதைச் செம்மையாக நடத்த வழிவகை ஏற்படாதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : என்னுடைய கருத்து வனஸ்பதி தொழிற்சாலையை சர்க்கார் நடத்தக் கூடாது என்பது. ஏனென்றால் மணிலாவின் விலை இன்டர்நேஷனல் மார்க்கெட் ப்ரைஸைப் பொறுத்து இருக்கிறது. விலை அதிகமாகவும், குறைவாகவும் போகக் கூடிய பொருளாக இருக்கிறது. அப்போதைக்கப் போது கண்காணித்து மணிலாவை வாங்கி தொழிற்சாலையை அந்தத் துறைகளில் நடத்த முடியாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். கூட்டுறவுத் துறையிலோ அல்லது சர்க்கார் துறையிலோ நடத்துவது நஷ்டத்தில் தான் கொண்டுவரும்.

Banana Package Scheme

* 437 Q.—SRI V. S. S. MANI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether Special District Agricultural Officers have been appointed under the Banana Package Schemes;

(b) if so, their functions; and

(c) whether there is any proposal to distribute the agricultural loans under the Package Scheme through Special District Agricultural Officers instead of through Co-operative Societies?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த தீவிர திட்டத்தின் கீழ், மாவட்ட வேளாண்மைச் சிறப்பு அதிகாரி ஒவ்வொருவரும், ஒவ்வோர் ஆண்டும், 4,000 ஏக்கர் வாழை பயிரிடுவதற்கு வகை செய்யவேண்டும். அதற்காக அவர் கீழ்க்கண்ட தீவிர நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வார் :—

(1) நல்ல, நோய் பீடித்திராத தரமான வாழைக்கன்றுகளை வழங்குதல்.

[5th November 1966]

(2) செடிப் பாதுகாப்புக்குரிய இரசாயனப் பொருள்களைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம், வாழைக்கன்றுகளுக்கு நோய் பரவாமல் பாதுகாத்தல்.

(3) பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவில் உரங்களைப் பயன்படுத்தல்.

(4) மேம்பாடடைந்த, வேளாண்மை, பொருளாதார முறைகளை மேற்கொள்ளல்.

(5) செடிப் பாதுகாப்பு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுதல்.

(உ.) இல்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : ஸார், அது தீவிர வாழை சாகுபடித் திட்டத்தின் கீழ் திண்டுக்கல்லில் தனி விவசாய அதிகாரி நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். அவர்களால் லோன் ப்ரொபோஸல்கள் 200-க்கு மேல் க்ரெடிட் சொஸைட்டிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டன. அவைகள் காரணம் இல்லாமல் நிராகரிக்கப்பட்டன. எனவே விவசாயிகளுக்குத் தொல்லையாக இருக்கிறது. க்ரெடிட் சொஸைட்டி மூலமாக வழங்குவதைத் தவிர்த்து டிபார்ட்மென்ட் மூலமாகக் கொடுத்து விடச் செய்தால் விவசாயிகளுக்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்று சொல்லுவதுடன், ஏன் அவ்விதம் செய்யக் கூடாது என்று கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : விவசாய இலாகா மூலமாகப் பள்ள தயார்செய்து கூட்டுறவு மூலமாகத் தான் கொடுக்கிறார்கள். விவசாய இலாகா மூலமாக இல்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : ஆடுதுறை வாழை ஆராய்ச்சிப் பண்ணை சர்பாக, கடன் வழங்கும் முறையில் இருக்கும் கோளாறுகளைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்து நல்ல ரிப்போர்ட் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா? அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை.

உப்பளங்கள் (பழைய காயல்)

* 438 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி ஜில்லா பழைய காயல் ஹரிஜனங்களின் உப்புப் பாத்திகளுக்கு வண்டி, லாரி செல்ல பாதை கோரி கடந்த 10 ஆண்டுகளாக முறையிட்டு வந்தார்களா?

(இ) அதன்மீது எடுத்துக் கொண்டுள்ள நடவடிக்கை யாது?

(உ) ஹரிஜனங்கள் கோரும் பாதையைத் தவிர்த்து வேறு சுற்று வழியாக பாதை அமைக்க ஆர்ஜித நடவடிக்கை எடுத்து வருவது உண்மையா?

(எ) ஹரிஜனங்கள் கோரும் வழியாக பாதை அமைத்துக் கொடுப்பதில் என்ன கஷ்டமிருக்கிறது?

5th November 1966]

(ஐ) ஹரிஜனங்கள் கோரும் வழியாக தற்போது லாரி வண்டி செல்லும் பாதை இருந்து வருவதும் அப்பாதை வழியாக லாரிகள் சென்றால் அதன் உரிமையாளர் லாரி ஒன்றுக்கு ரூ. 3.00 வரை கட்டணம் பெற்று வருவது சர்க்கார் அறிவார்களா?

(ஒ) புதிதாக ஆர்ஜிதம் செய்யும் நிலத்தின் அளவென்ன?

(ஒன) எத்தனை பட்டாதாரர்கள்?

(அஅ) முதலில் ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்த நிலத்தில் எத்தனை பட்டாதாரர்கள்? நிலத்தின் அளவென்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) முதல் (அஅ) வரை : சபை முன் விவர அறிக்கை ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : சபை முன்பு வைக்கப்பட்ட விவர அறிக்கையிலிருந்து இந்த ஆர்ஜித நடவடிக்கை 1958-ம் வருஷத்திலே ஒரு குறிப்பிட்ட நிலத்தைப் பொறுத்து எடுக்கப் பட்டது என்ற விவரம் தெரிகிறது. அதிலே 45 பேர்களில் இரண்டு பேர்கள் மாத்திரம் ஆட்சேபணை செய்ததாகவும், அதன் காரணமாக வேறு 44 பேர்களுடைய நிலத்தை முன்பு 3 ஏக்கர் 3 செண்டுக்கு பதிலாக இப்பொழுது 7 ஏக்கர் 14 செண்டு நிலத்தை எடுத்து கொள்ள நில ஆர்ஜித வேலை நடக்கவேண்டும் என்று கருதி, ஒரு வருஷ காலமாக நில ஆர்ஜித வேலை பூர்த்தி பெறாத நிலைமைக்கு என்ன காரணம்? நான் அறிந்த மட்டில் பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்துக்கு சொந்தக்காரர்களாக இருக்கக்கூடிய இரண்டு பேர்கள் தடுத்தார்கள் என்பதற்காக வசதி குறைந்த ஏழை மக்களாகிய 44 பேர்களுடைய நிலத்தை, குறிப்பாக பர்மா, சிலோன் நாடுகளிலிருந்து வந்தவர்கள் நிலத்தை இப்பொழுது ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு அவர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிற விவரம் அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமா? இரண்டு பேர்கள் ஆட்சேபணையை பொருட்படுத்தாமல் முன்பு ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும் என்று நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட பழைய நிலத்தையே ஆர்ஜிதம் செய்து எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஏற்கனவே, முதலில் இங்கே ஒரு ரோடு அமைப்பதற்கு பிரயத்தனம் செய்யப்பட்டது. அப்பொழுது வில்லங்கங்கள் வந்து, விஷயம் கோர்ட்டுக்குப் போயிற்று. பிற்பாடு அதைப் பரிசீலனை செய்து கலெக்டர் அவர்கள் நேரில் சென்று எந்த நிலத்தை ரோடுக்கு எடுத்துக்கொண்டால் நல்லது என்று பார்த்து செய்கிறார்கள். கடைசியாக கலெக்டர் இந்த நிலத்தை எடுத்துக் கொண்டால் நல்லது என்று தெரிவித்திருக்கிறார். அங்கு இருக்கும் அரிஜன மகாஜனங்களும் இந்த இடத்தை விரும்புகிறார்கள். ஜனங்களும் இதை விரும்புகிறார்கள். இது தான் சௌகரியம் என்று அவர்கள் சொன்னதன் காரணமாக கலெக்டர் அவர்கள் இப்படி ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்.

[5th November 1966]

உணவு உற்பத்தித் துறை

* 439 கேள்வி.—திரு. ஆ. தங்கவேலு : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

உணவு உற்பத்தித் துறையில் 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணி புரியும் மேஸ்திரி, தலைமைக்கூலி ஆகியவர்கள் நிரந்தரமாக்கப் பட்டுள்ளனரா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இல்லை.

திரு. ஆ. தங்கவேலு : உணவு உற்பத்தித் துறையில் பணி புரிகின்ற மேஸ்திரி, தலைமை கூலி 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணி புரிந்திருந்தும் அவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படவில்லை. அதனால் அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய சலுகைகள் எதுவும் கிடைக்காமல் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதைப் பரிசீலனை செய்து உடனடியாக அந்தச் சலுகைகள் அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்படியான வழிவகைகள் செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : உணவு உற்பத்தித் துறையில் வேலை செய்யும் மேஸ்திரி, இதரக் கூலிகள் அவ்வப்பொழுது தற்காலிகமாக வேலை எங்கெங்கு நடைபெறுகிறதோ அங்கு வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறார்கள். அதனால் அவர்கள் பெர்மனென்டு இல்லை. ஆகவே, இவர்களை பெர்மனென்டு ஆக்குவதற்கு முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Cultivation of potato in plains

* 440 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal for the cultivation of potato in the plains on an experimental basis; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம்.

(இ) மதுரை மாவட்டத்தில் பெரியகுளம் பகுதியில் பயிரிட்டுச் சோதனை செய்யப்பட்டது. முதல் சோதனையின் விளைவு ஊக்கமளிப்பதாய் உள்ளது. மற்ற இடங்களிலும் இத்தகைய சோதனை நடத்திப் பார்க்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. வை. சங்கரன் : எத்தனை ஏக்கர் இதுபோன்று பயிரிடப்பட்டது? அதற்கு எங்கிருந்து விழுங்குகள் வரவழைக்கப்பட்டன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எத்தனை ஏக்கர் என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

5th November 1966]

பாலாறு பேசின் விதி

* 441 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா :
வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் பம்பு செட்டுகள் அமைப்பதற்கான பாலாறு பேசின் விதியை ரத்து செய்துவிட அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : A statement* explaining the position is placed on the Table of the House.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்த பாலாறு பேசின் விதிகளை இன்னும் கூட, உணவு கட்டுப்பாடு இருக்கக்கூடிய நேரத்தில்கூட சில இடங்களில் நீக்கிவிட்டு சில இடங்களில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதையும் நீக்க சர்க்கார் முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சில இடங்களில் அகற்றப்பட்டு சில இடங்களில் வைத்திருக்கக்கூடிய நிலையில் இல்லை. பொதுவாக இருக்கக்கூடிய நிலைகளையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து அந்த சூழ்நிலை இப்பொழுது தளர்த்தியிருக்கிறோம். இது தொடர்ந்து பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது.

உணவு தானியக் கிடங்கு

* 442 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :
கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சில இடங்களில் அகற்றப்பட்டு

(அ) திருச்சி மாவட்டத்தில், K. சாத்தனூரில் சர்க்காரின் உணவு தானிய சேமிப்பு கிடங்கு (Godown) கட்டப்பட்டதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் எஸ்டிமேட் தொகை எவ்வளவு?

(உ) அதற்கு பைனல் பில் எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது?

(எ) கண்டிராக்டரால் ஒப்பந்த நிபந்தனைகள் பூர்த்தி செய்யப்பட்டனவா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Ten godowns for storage of foodgrains were constructed at K. Sathanur, Tiruchirappalli district, by the State Government on behalf of the Central Warehousing Corporation.

(b) Rs. 44,76,500.

(c) The total value of the contract was Rs. 41,80,147. Deducting Rs. 6,60,344 towards cement supplied and a further sum of Rs. 1,04,444 being 2½ per cent of the total value of the contract towards security, the balance of Rs. 34,15,358.75 was paid to him.

(d) Yes.

[5th November 1966]

திரு. து. ப. அழகமுத்து : எஸ்டிமேட் தொகைக்கும், பைனல் பில் தொகைக்கும் மிகவும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அப்படி வருவதற்குக் காரணம் என்ன? கண்டிராக்டர் ஒப்பந்த நிபந்தனைகளைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை. லைடங் எல்லாம் இல்லாமலே சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டுவிட்டார்கள் என்று கூறுகிறார்களே? அது உண்மையா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அப்படி இல்லை.

சோதனைச் சாவடிகள்

* 443 கேள்வி.—**திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி :** கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள உணவு தானிய பரிசோதனை சாவடிகளில் எவ்வளவு உணவு தானியங்கள் கைப்பற்றப்பட்டன, மாவட்டவாரியாக?

(இ) எவ்வளவு உணவு தானியங்களுக்கு மதிப்புத் தொகை வழங்கப்பட்டது?

(உ) எவ்வளவு உணவு தானியங்கள் பறிமுதல் செய்யப்பட்டன, அதற்கான மதிப்புத் தொகை எவ்வளவு?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) to (c) A statement ^a is placed on the table of the House.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : ஒவ்வொரு தாலுகாவிற்கும் செக் போஸ்டி இருக்கிறது. அண்மையில் செங்கற்பட்டில் மத்திய அமைச்சர் தாலுகா செக் போஸ்டி நீக்கப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : என்னிடம் தகவல் இல்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : பறிமுதல் செய்யப்பட்ட உணவுப் பண்டங்கள் சரிவர பராமரிக்கப்படாததன் காரணமாக சேதம் அதிகமாக விளைவிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா? அப்படியிருந்தால் அதனுடைய மதிப்பு என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அறிக்கையில் செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் கைப்பற்றப்பட்ட உணவுப் பொருள்கள் 6,449 குவிண்டால் என்றும், மதிப்புத் தொகை வழங்கப்பட்ட உணவு தானியங்கள் 6,064 குவிண்டால் என்றும், பறிமுதல் செய்யப் பட்டது 375 குவிண்டால் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் கைப்பற்றப்பட்டது 1,119 குவிண்டால் என்றும், பறிமுதல் செய்யப்பட்டது 1,075 குவிண்டால் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆக இந்த

5th November 1966]

மாவட்டத்தில் பறிமுதல் செய்யப்பட்டது அதிகமாகவும் செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் மதிப்புத் தொகை வழங்கப்பட்டது அதிகமாகவும் பறிமுதல் செய்யப்பட்டது குறைவாகவும் இருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இரண்டு மாவட்டத்தை மட்டும் வைத்து பார்க்கக்கூடாது. பூரா ஸ்டேட்டையும் பார்க்கவேண்டும். அங்கங்கு இருக்கிற நிலைமைக்குத் தகுந்தவாறு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர் : செக் போஸ்டு தாலுகா வாரியாக ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று இருந்தும் கூட, சிறு நகரங்களில் நான்கு வழிகளிலும் செக் போஸ்டுகள் போடப்பட்டு, அதனால் பல தொந்தரவுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சில சுந்தரப்பங்களில் கொள்முதல் நடைபெறுகிறபொழுது கலெக்டர்கள் அங்கங்கே என்னென்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமோ அதை எடுக்கிறார்கள்.

தானியக் கொள்முதல்

* 444 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மாநில முழுவதும் 1965 அக்டோபர் முதல் இன்றுவரை நெல், அரிசி, கேழ்வரகு ஆகிய உணவு தானியங்கள் எவ்வளவு கொள்முதல் செய்யப்பட்டது மாவட்டவாரியாக?

(ஆ) ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் நிர்ணயிக்கப்பட்ட இலக்கு எவ்வளவு, பூர்த்தியடைந்த மாவட்டங்கள் எவை, பூர்த்தியடையாத மாவட்டங்கள் எவை?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) A statement ^a is placed on the table of the House.

* 445. Q.—SRI K. R. SAMBANDAM : Will the Hon. Minister for Food be pleased to state whether levy has been enforced in Thanjavur district for collection of paddy?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : No levy system is in force in Thanjavur district as in other districts of the State. The surpluses of landholders are procured, i.e., whatever surplus is available after meeting their domestic consumption requirements, seeds and wages.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஓரளவுக்கு உபரி மாவட்டம் என்ற கருத்தில் அங்கே அதிகமாக நெல் கொள்முதல் செய்யப்படுகிறது. தவறை அறுவடைக்குப் பிறகு இப்பொழுது கொள்முதல் வேலை மிகவும்

[5th November 1966

அதிகமாக செய்யப்படுகிறது. இவ்வளவு தானியம் கொள்முதல் செய்யப்படவேண்டும் என்ற ஆணை மேலதிகாரிகளிடமிருந்து அங்குள்ள அதிகாரிகளுக்கு வருவதால், அவர்கள் விவசாயிகளை வற்புறுத்தி கொள்முதல் செய்கிறார்கள் * * அப்படிச் செய்யாமல் நெல் கொள்முதலை அங்கே நிறுத்தி வைக்க அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இது தொடர்ந்து பரிசீலனை செய்யப்படுகின்ற விஷயம். எந்த ஜில்லாவிலும் அந்த ஜில்லாவினுடைய நிலைக்குப் பாதகமாக எந்த அதிகாரியும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதில்லை. அதுவும் விசேஷமாக வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் எது உடரியாக கிடைக்கிறதோ அதைத் தான் வாங்கிக் கொண்டு இருக்கிறோம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிற பொழுது கட்டாயமாக விவசாயிகளை வற்புறுத்தி நெல் கொள்முதல் செய்யப்படவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் பதில் சொல்வதற்கும் வெளியில் நடப்பதற்கும் சம்பந்தம் கிடையாது. சாதாரணமாக விவசாயிகள் நெல்லை அவித்து ரைஸ் மில்லுக்குக் கொண்டுபோகும்போது கூட அந்த நெல்லை பிடிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. பத்திரிகைகளிலும் அம்மாதிரி செய்தி வந்திருக்கிறது. இனிமேலாவது இந்த நிகழ்ச்சி நடைபெறாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் நிரந்தரமாக உத்தரவு போடுவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நிரந்தரமாக உத்தரவு போட்டு அமல் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதில் எந்தவிதமான குழப்பமும் கிடையாது. எதை வாங்கவேண்டும் என்று ஸ்தலத்தில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் கவனித்து செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள்.

9-30 a.m. திரு. அ. துரையாசன் : தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக 40 க்கின்டால் வைத்திருப்பவர்கள் டிக்களரேஷன் கொடுக்க வேண்டிய பதிலில் என்று விதியிருக்கிறது. ஆனால், அதற்கும் குறைத்து வைத்திருக்கும் விவசாயிகளிடமிருந்து, பட்டுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி வட்டங்களில் கட்டாயப்படுத்தி வசூலித்திருக்கிறார்கள் என்கின்ற புகார் அரசாங்கத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டதே, அதன் பேரில் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன என்று அறிவிக்க முடியுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : உற்பத்திக்குத் தகுந்த அளவில் தான் வாங்குகிறார்கள்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மிகுதியாக உள்ள தானியத்தைத்தான் கொள்முதல் செய்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். சாதாரணமாக கலெக்டர் ஒரு ஏக்கருக்கு இவ்வளவு கொடுக்கவேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிறார்கள். ஒரு குடும்பத்தில் 5

5th November 1966]

பேர்கள் இருக்கலாம், அல்லது 10, 15 பேர்கள் இருக்கலாம். ஆனால், தனி விவசாயிக்கு அவனுடைய தேவை இவ்வளவு என்பதை யார் நிர்ணயிக்கிறார்கள்? அப்படி நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்கின்ற விதி ஏதாவது இருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : ஒரு ஜில்லாவிலே எவ்வளவு வசூல் ஆகும் என்பது விளைச்சல் முதலியவற்றைப் பொருத்து நிர்ணயிக்கப்பட்டு, ஒரு இலக்கு வைத்து அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். அந்த இலக்கை அடைய கலெக்டர்கள் சுலபமாக என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று பார்த்து அந்த முறையில் வாங்குகிறார்கள்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : வடஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் விவசாயிகளைத் தொந்தரவு செய்து வாங்குகிறார்கள் என்பதைத் தான் கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார்கள் * * * அந்தத் தொந்தரவை நிவர்த்திக்க என்ன செய்தார்கள்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : எல்லாவற்றிலும்தான் அக்கறை காட்டுகிறார்கள். வடஆர்க்காட்டில் எவ்வளவு உற்பத்தியாகும் என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு, மாவட்ட அதிகாரி தகுந்த முறையில் வசூல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள்.

திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர் : தலைவர் அவர்களே, மார்க் கெடபிள் சர்ப்ளஸ் என்று சொன்னார்கள். அதை எப்படி, யார் நிர்ணயிக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : முன்பு ஒரு கேள்விக்குப் பதில் சொன்னேன். ஒரு விவசாயிக்குத் தேவையான தானியம் போக, தச்சு கூலிக்குத் தேவையானது போக விதை, கூலி இவற்றிற்குத் தேவையானது போக மீதம் இருப்பதை வாங்குகிறார்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இப்பொழுது கலெக்டர்கள் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் இவ்வளவு டார்கெட்டு என்று வைத்திருக்கிறார்கள். 10,000 டன் இராமநாதபுரத்திற்கு, 20,000 டன் மதுரைக்கு என்று சொல்லும் போது, கலெக்டர்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு 5 மூட்டை, 10 மூட்டை என்று மதுரையிலும், இராமநாதபுரத்தில் 6 மூட்டை என்றும் வசூலிக்க வேண்டும் என்று சர்க்குலரே விட்டு,—அமைச்சரிடம் கூட போனதடவை இந்த மாதிரி என்று எடுத்துக்காட்டினோம்—வசூல் செய்வதனால், தேவைக்குப் போக மீதம் இவ்வளவு விவசாயிகளாக மனமுவந்து கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒரு உத்தரவைப் போடுவார்களா என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : மனம் உவந்து கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் ஒன்றுமே நடக்காது என்பதுதான் எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இருக்கும் நிலைமை. ஆங்காங்கே உற்பத்தி எவ்வளவு, பூமியின் தரம் எவ்வளவு,—இப்பொழுது

[5th November 1966]

ஏரிப்பாசனத்தால் அதிக விளைச்சல் இருக்கிறது—விவசாயி னுடைய தேவைக்குப் போக பாக்கி எவ்வளவு என்று ஒவ்வொரு மாவட்டத்தில் நிலவரத்திற்குத் தக்கபடி வசூல் செய்கிறார்கள். அதில் குழப்பம் ஒன்றும் இல்லை.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சார், ப்ரொக்யூர்மெண்டு என்று செய்யும் முறையில் சாதாரணமாக நெல்லை மட்டும் ப்ரொக்யூர் செய்கிறார்களா அல்லது வேக வைத்து, அவித்து மில்லுக்குக் கொண்டு போகும் நெல்லையும் பிடுங்கி ப்ரொக்யூர் செய்யவேண்டும் என்று அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். நேற்றைய மெயில் பத்திரிகையின் 'லெட்டர்ஸ் டி தி எடிடர்' என்ற பகுதியில், வெரிங்வேடு கிராமத்தில் 10 ஏக்கர் நிலம் உள்ள ஒருவர் 430 மூட்டை நெல் கொடுத்து பிறகும், நாலு மூட்டை நெல்லை அவித்து மில்லுக்குக் கொண்டு போகும் போது ப்ரொக்யூர் செய்திருக்கிறார்கள் என்கிற புகார் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி ஏதாகிலும் உத்தரவு இருக்கிறதா? குறிப்பிட்ட சம்பவத்தை பற்றி விசாரணை நடத்துவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதைப் பற்றி எழுதியனுப்பினால் அரசாங்கம் கவனிக்கும். மற்றது சம்மந்தப் பட்டவரை, எந்த முறையில் செய்யவேண்டும் என்று கலெக்டர்களுக்கு போதுமான 'இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ்' அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறது.

திரு. எஸ். முருகையன் : சார், சர்க்கார் கொள்முதல் திட்டத் தின் கீழ், வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் 15,000 க்விண்டால் என்று சர்க்காரிலே குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். இலக்குக்கும் மேலாகவே வசூல் செய்துவிட்டதால், இனியாவது கொள்முதல் செய்வதை நிறுத்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : எதற்காக நிறுத்தவேண்டும்? அங்கே 'கண்டின்புலஸாக' வாங்கிக் கொண்டுதான் இருப்பார்கள்.

* 446 கேள்வி.—திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், சென்ற ஆண்டு (1965-66) அரசாங்கம் கொள்முதல் செய்த நெல்லின் அளவு எவ்வளவு?

(இ) இவ்வாண்டு 1966-1967-ல் கொள்முதல் செய்ய உத்தேசித் திருக்கும் நெல்லின் அளவு எவ்வளவு?

(உ) எந்த நிர்க்கில் அங்கு லெவிமுறை அமுலாக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(எ) ஒரு ஏக்கரா நஞ்சை நிலச் சொந்தக்காரர்களிடம் லெவி நெல் அளக்க அரசாங்கம் உத்தரவிட்டிருக்கிறதா? ஆமெனில் அதை அரசாங்கம் ரத்து செய்ய முற்படுமா?

(ஐ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட நெல்லின் தரமும் விலையும் எவ்வளவு?

5th November 1966]

(ஒ) இதர மாவட்டங்களில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட விலையைவிட கன்னியாகுமரி மாவட்ட நெல்லின் விலை குறைவாக இருக்கக் காரணம் யாது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) A quantity of 8,510 tonnes of use was procured in Kanyakumari during the calendar year 1965.

(b) The target for procurement in Kanyakumari for the calendar year 1966 is 15,000 tonnes of rice out of which 6,185 tonnes have been procured up to June 1966.

(c) The rates of levy adopted in Kanyakumari district are as follows :—

(One bag—57 Kgs.)

Between 1 to 3 acres—6 bags per acre.

Between 3 to 5 acres—7 bags per acre.

Between 5 to 9 acres—9 bags per acre.

Between 9 to 15 acres—11 bags per acre.

Above 15 acres—12 bags per acre.

(d) No levy is now imposed on land owners owning less than one acre in Kanyakumari district. The Collector did not exempt landholders owning less than one acre from the levy in the first instance, but has since exempted them.

(e) & (f) No separate prices have been fixed for each variety of paddy in Kanyakumari district. Paddy varieties have been classified into three broad categories coarse, medium and fine for all districts in the State and prices have been revised on 1st January 1966 at Rs. 40 per quintal for coarse, Rs. 42 for medium and Rs. 45 for fine. Paddy grown in Kanyakumari district will fall within one or other of these categories.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : சார், தாலுகாவிற்கு தாலுகா விலை வேறுபாடு இருக்கிறது. அகஸ்தீசரம் தாலுகாவில் விளையும் நெல் விலையைவிட சல்குளம் தாலுகாவில் விளையும் நெல்லுக்கு விலை குறைவாக இருக்கிறது. இரண்டு தாலுகாக்களிலும் ஒரே இன நெல்தான் சாகுபடி செய்கிறார்கள். இந்த விலை வேறுபாட்டிற்குக் காரணம் என்ன? ஒரே விலையைக் கொடுக்க உத்தரவு போடு வார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நெல்லின் தரத்தைப் பொருத்து விலையை கலெக்டர் நிர்ணயம் செய்கிறார். நெல்லின் தரம் ஒன்றாக இருந்தால், அதை சர்க்காருடைய அல்லது கலெக்டரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரலாம்.

[5th November 1966]

திரு. இரா. பொன்னப்ப நாடார் : சார், ஒரு ஏக்கருக்குக் கீழே உள்ள நிலச்சுவாந்தார்களிடம் நெல் வருவிக்கக் கட்டாயம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். குறிப்பிட்ட கேசுகளில் அப்படி வருல் செய்திருந்தால் அதைத் திருப்பிக் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தரவு போடுவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அது போலெல்லாம் சிரமம் இருந்தது என்று கனம் அங்கத்தினர் போன்றவர்கள் சொன்னதன் பேரில் பொதுவாக ஒரு ஏக்கருக்குக் கீழே உள்ளவர்களிடம் வாங்க வேண்டாம் என்று சொன்னோம். அதைத் திருப்பிக் கொடுக்கிறது என்கிற பிரச்சினை ஒன்றும் இல்லை.

உணவு தானிய பங்கீடு

* 447 கேள்வி.—திரு. கோ. சி. மணி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆடுதுறை நகர பஞ்சாயத்து பொது மக்களுக்கு மே, ஜூன், ஜூலை, ஆகஸ்டு மாதங்களில் நிர்ணய விலையில் அரசாங்கம் அரிசி விநியோகம் செய்திருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில் எந்த அமைப்பின் மூலமாக விநியோகம் செய்யப்பட்டது?

(உ) மேற்கண்ட மாதங்களில் முறையே கொடுக்கப்பட்ட அரிசியின் அளவென்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) ஆம்.

(இ) 1966, ஜூலை மாதத்தின் பிற்பாதிவரையில் நிலைமை வணிகர் டீ. டி. ஏ. பாலகிருஷ்ண ராஜா மூலமாகப் பங்கீடு செய்யப் பட்டது. அதன்பிறகு, ஆடுதுறையிலுள்ள பன்னோக்கக் கூட்டுறவு சங்கம் மூலம் பங்கீடு செய்யப்பட்டது.

(உ) மே		25	மூட்டைகள்
ஜூன்		205	„
ஜூலை		354	„
ஆகஸ்டு		215	„
மொத்தம்		799	„

திரு. கோ. சி. மணி : தலைவர் அவர்களே, முதலில் ஒரு தனியார் லைசென்சுதார மூலம் அரிசி விநியோகம் செய்யப் பட்டது என்றும், பிறகு கூட்டுறவு சங்கத்திற்குக் கொடுக்கப் பட்டது என்றும், அதன் பிறகு தனியார் கொடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறார் என்றும் சொன்னார்கள். அரிசி விநியோகிக்கும் முறை ஒரு வருஷத்திலே மூன்று முறை மாற்றப்படுவதற்கு மூல காரணங்கள் என்ன என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : மூல காரணங்கள் என்று ஒன்றும் பெரிசாக இல்லை. அந்த ஊருக்குத் தேவைப்பட்டது, வியாபாரி ஒருவர் அரிசியைக் கொடுக்க முன்வந்தார். பிறகு மாவட்ட நிலை

5th November 1966]

தெரிந்த பிறகு கூட்டுறவு சங்கம் மூலமாக விநியோகிக்க வேண்டும் என்கிற யோசனை பஞ்சாயத்து யூனியனிடமிருந்து வந்தது. அதனால் கூட்டுறவு சங்கம் மூலம் விநியோகம் நடக்கிறது.

குடும்பக் கார்டு முறை

* 418 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களில் குடும்ப கார்டு முறையை அமுலாக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் விபரமென்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Yes.

(b) Family cards system has been introduced in 20 Town Panchayats out of 30 Town Panchayats in Thanjavur district.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: தஞ்சை மாவட்டத்திலே கூட மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களில் குடும்பக் கார்டு முறை அமலுக்கு வந்து விட்டது. அந்த அளவிற்கு அரிசி பஞ்சம் வந்துவிட்டது. இரண்டாவது உலக யுத்தத்தின்போது கூட இந்த நிலை ஏற்படவில்லை. இம்மாதிரி அரிசிப் பஞ்சநிலை தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏற்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம், அரசாங்கம் அங்கே கொள்முதல் செய்வது தான். அங்கிருக்கும் நெல்லை வெளி இடங்களுக்குக் கொண்டு போவதனால்தான் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அரிசிப் பஞ்ச நிலை ஏற்படுகிறது என்பதை உணர்ந்து அங்கே கொள்முதல் செய்வதை அரசாங்கம் கைவிடுமா?

கனம் சபாநாயகர்: இராமநாதபுர மாவட்டத்திற்கு அனுப்பி விட்டார்களோ என்னவோ! (சிரிப்பு.)

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இதற்குள்ளே பெரிய ஆராய்ச்சிக்குப் போனால், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திற்குக் கொஞ்சம் கஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடுமோ என்று நினைக்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டத்திலும் கஷ்டம் ஏற்பட்டது. அப்பொழுது அரசாங்கத்தின் கையில் நெல் வைத்திருந்த காரணத்தால் அங்கே உடனடியாக விநியோகம் செய்து அந்தக் கஷ்டத்தைப் போக்க முடிந்தது.

திரு. கோ. சி. மணி: மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களில் அரிசி வழங்கப்படுகிறது. மைனர் பஞ்சாயத்துக்களில் அரிசி கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறதே, அதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு விசேஷ கஷ்டம் ஏற்பட்டது நமக்கெல்லாம் ஞாபகம் இருக்கும். அதனால் உடனடியாக மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களிலும் முனிசிபாலிடிகளிலும் கொடுக்க வேண்டியிருந்தது. மற்றும் பல இடங்களில், கலெக்டருடைய ஆலோசனைப்படி, எங்கெங்கே

[5th November 1966]

கொடுக்கவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டதோ, அங்கெல்லாம் தடை இல்லாமல் கொடுக்கப்பட்டுத்தான் வந்தது. இப்பொழுது நான் தெரிந்துகொண்ட வரையில், சர்க்காரிலே வாங்க வேண்டிய டி.மாண்டு குறைந்திருக்கிறது. 'ஓபன் மார்க்கெட்' டிலேயே நிறையக் கிடைக்கிறது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : குடும்பக் கார்டு கொடுக்கப்பட்ட இடத்தில் உணவுத் தானியம் கிடைக்கும் என்ற உத்தரவாதம் இல்லை. நீலகிரி ஜில்லாவைப் போன்ற நெல் விளைபாத பகுதிகளில் இந்தக் குடும்பக் கார்டுக்குப் பதிலாக சட்டபூர்வ ரேஷன் முறை கொண்டு வருவதுபற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இப்பொழுது அம்மாதிரி யோசனை ஒன்றும் பரிசீலனையில் இல்லை.

நியாய விலைக்கடைகள்

* 449 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் எத்தனை நியாய விலைக் கடைகள் உள்ளன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : 417.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தஞ்சை ஜில்லாவில் இப்படி அரிசிப் பஞ்சம் வருகிறபோது இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கொடுக்க முடிவதில்லை. அதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள்?

கனம் சபாநாயகர் : இப்பொழுது கொடுத்துக்கொண்டிருப்பது போதாது, அதை அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்று கனம் அங்கத் தினர் கேட்க விரும்புகின்றாரா?

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மைனர் பஞ்சாயத்துக்கும் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், எங்கெங்கு தேவையோ அதற்குத் தகுந்த முறையில் அங்கேயிருக்கும் கலெக்டர் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார். சென்ற வருடம் பருவ மழை பொய்த்தது. இந்த வருஷம் மற்ற ஜில்லாக்களிலும் நல்ல பருவ மழை பெய்து ஏராளமான மகசூல் கிடைக்கக்கூடும்.

அரிசி ஆலைகளுக்கு உரிமம்

* 450 கேள்வி.—திரு. ஆ. தங்கவேலு : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1962 ஜனவரி முதல் 1965 ஜூலை முடிய நெல் மிஷின் போட லைசென்ஸ் கோரி தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலிருந்து அரசினருக்கு வந்துள்ள விண்ணப்பங்கள் எத்தனை?

5th November 1966]

(இ) எத்தனை லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது ?

(உ) கொடுக்காமல் இருக்கும் விண்ணப்பங்கள் எத்தனை ?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) 249.

(இ) 69.

(உ) 48.

திரு. ஆ. நங்கவேலு : சென்ற ஆண்டு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதிலளிக்கும்போது, 1965-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் முடிய கொடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பங்களை உடனடியாகப் பரிசீலனை செய்து நெல் மிஷின் போட லைசென்ஸ் கொடுக்க உத்தரவிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால், மூன்று, நான்கு ஆண்டுகளாக விண்ணப்பம் போட்டும், அநேக விண்ணப்பங்கள் பெரில் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்படாமல், கால தாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவற்றுக்கும் உடனடியாக லைசென்ஸ் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்ட தேதி வரைக்கும் அரசினருக்கு வந்த விண்ணப்பங்களைப்பற்றிய விவரம் தெரிவித்தேன். அந்தத் தேதிக்குப் பிறகு, இன்னும் இருக்கக்கூடிய விதிகளைத் தளர்த்தி, எந்த எந்த கிராமங்களில் நெல் மிஷின் இல்லையோ அதற்கெல்லாம் பரையாரிடி கொடுக்கப் படுகிறது. சட்ட அடிப்படையில் என்ன விதிமுறை இருக்கிறதோ அதைப்பார்த்துப் பரிசீலனை செய்து மேலே நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

Free medical aid for teachers

* 451 Q.—SRI M. S. SELVARAJAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether there is any proposal to provide free medical aid for teachers employed in Private Schools also ?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஏனைய பொதுமக்களைப் போலவே, தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களும் இலவச உணவுடன் இலவச மருத்துவ உதவியும் பெற உரிமையுள்ளவர்களாவர் ; ஆனால் அவர்களுடைய மாத வருமானம் 100 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு மேற்கொண்டும் மருத்துவச் சலுகைகளை அளிக்கும் செயற்குறிப்பு எதுவும் இல்லை.

திரு. எம். என். செல்வராஜன் : சர்க்கார்ப் பள்ளிகளில் வேலை செய்கிற ஆசிரியர்களுக்கு இத்தகைய வசதி இருக்கிறதாக நான் அறிகிறேன். அப்படியானால், சர்க்கார்ப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் பெறும் மானியத்தையும் போலவே தனியார்ப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் முழு மானியம், சம்பளம் முதலியவை கொடுக்கக் கூடிய இந்த நேரத்தில், சர்க்கார்ப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும், தனியார்ப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் இடையே வித்தியாசம் பாராட்டுவதற்கு

[5th November 1966]

என்ன காரணம்? இரு வகை ஆசிரியர்களுக்கும் இடையே வித்தியாசம் காட்டாமல், சர்க்கார்ப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குக் கிடைக்கும் சலுகைகள் எல்லாப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் கிடைக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தனியார்த் துறைப் பள்ளிகளில் இருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் இந்தச் சலுகை கொடுக்க முடியுமா என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கைவிட்டுவிட்டது.

நாட்டு மருந்து பரிசோதனைக் கல்லூரி

* 452 கேள்வி.—திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திண்டிவனத்திலுள்ள தனி நபர் ஒருவர், நாட்டு மருந்து பரிசோதனைக் கல்லூரி ஒன்று நிருவுவதற்கு, மதுராந்தகம் தாலுகா ஆக்தூர் கிராமத்தில் R.S No. 405-ல் உள்ள 25 ஏக்கர் நிலங்கோரி 3—10—1965-ல் செங்கற்பட்டு மாவட்டக் கலெக்டருக்கு மனு செய்துள்ளாரா?

(இ) ஆமெனில், அதன்பேரில் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : (a) Yes.

(b) The area requested for assignment is not available.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : நாட்டு மருந்துப் பரிசோதனைக் கல்லூரி ஒன்று கட்டுவதற்காக மனை கோரப்பட்டு, அதற்கு அனுமதி கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிட்டபிறகு, அந்த மனையை வேறு அரசாங்க அலுவலகத்திற்காக ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொல்லிவிட்டதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு எதிரிலேயே பல ஏக்கர் நிலங்கள் காலியாக இருக்கின்றனவாம். அதை யாவது கொடுத்து, அங்கே இதை ஆரம்பிப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்படுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : கனம் அங்கத்தினர் இதைப்பற்றித் தகவல் நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டிருக்கிறார். அந்த மருத்துவ ஆராய்ச்சி நிலையம் கட்டுவதற்கு மனுப் போட்டவருக்கு இப்பொழுது வேறு இடம் கொடுக்கலாம் என்று அரசாங்கம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

Compensatory allowance to Medical Officers

* 453 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal, to sanction payment of any compensatory allowance to medical officers with L.I.M. or G.C.I.M. qualifications, employed in dispensaries of Indian or Indigenous Medicines under local bodies; and

(b) if so, the details thereof?

5th November 1966]

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) & (இ) தல அதிகார மன்றங்களின் கீழ் (பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் கீழும் நகராட்சிகளின் கீழும்) உள்ள இந்திய மருத்துவ அல்லது நாட்டு மருத்துவ மருந்தகங்களில் பணியாற்றும் L.I.M., G.C.I.M. தகுதி பெற்ற மருத்துவ அதிகாரிகளுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 50 (ஐம்பது மட்டும்) இழப்பீட்டுப்படி வழங்க அரசாங்கம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது. ஷே இழப்பீட்டுப்படி வழங்குவதற்குரிய செலவைச் சம்பந்தப்பட்ட தல அதிகார மன்றங்களே ஏற்க வேண்டும் ; அதற்காக அரசாங்கத்திடம் இருந்து மானியம் எதையும் கேட்கக்கூடாது என்கிற நிபந்தனைக்குட்பட்டே இவ்வாறு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வை. சங்கரன் : பொதுவாக, எல்.ஐ.எம்., ஜி.ஸி.ஐ.எம். படித்தவர்களை அரசாங்கம் ஒரே மாதிரி பாவிக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, ஜி.ஸி.ஐ.எம். படித்தவர்களுக்கு இன்டென்சிபைடு கோர்ஸ் அளிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கும்போது, எல்.ஐ.எம். படித்தவர்களுக்கு அதுபோன்ற சலுகை வழங்கப் படாததற்குக் காரணம் என்ன? அவர்களுக்கும் அந்தச் சலுகை வழங்கப்படுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : எல்.ஐ.எம். படித்தவர்களுக்குக் கண்டென்ஸ்டு கோர்ஸ் வேண்டுமென்று கோரிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்த பிறகுதான் ஒரு முடிவுக்கு வர முடியும்.

கூட்டுறவுச் சங்கங்கள்

* 454 கேள்வி.—திரு. எஸ் ஜே. ராமசாமி : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசுக்கோணம் தாலுகா (வடார்க்காடு மாவட்டம்) தணிகை போளூர் கிராமத்தில் உள்ள கூட்டுறவு பண்டகசாலையில் 1965-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் பணம் கையாடல் செய்யப் பட்டிருப்பது சம்பந்தமாக யாரேனும் கைது செய்யப் பட்டார்களா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : 'கூட்டுறவு பண்டகசாலை' என்று நான் தவறாக கேள்வி கொடுத்துவிட்டேன். அதைச் சர்க்காரச் வைத்துக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார். அப்படிச் சொல்லக் கூடாது. அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தகவல் வந்திருக்கும், 'க்ரெடிட் சொஸைட்டி' பற்றித்தான் நான்

[5th November 1966

கேள்வி போட விரும்பியது. கூட்டுறவு க்ரெடிட் சொசைட்டியில் எவ்வளவு பணம் மோசடி செய்யப்பட்டது? தலைவர் எங்கே இருக்கிறார் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டதா? அவரிடமிருந்து பணம் வசூலிக்கப்பட்டதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தக் கூட்டுறவு க்ரெடிட் சொசைட்டி பற்றித் தகவல் வேண்டுமானால், தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் கொடுக்கலாம்.

* 455 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆர்க்காடு மாவட்டம், அரக்கோணம் தாலுகா சிரணமல்லி கிராமத்தில் இருக்கும் (G. 1837) பலநோக்கு நானாயச் சங்கத்தில் இவ்வாண்டு ஜனவரி மாதத்தில் பணம் மோசடி சம்பந்தமாக அதன் தலைவர் தலைமறைவாகி விட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அவர்மீது இதுவரை எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

(உ) மோசடி செய்யப்பட்ட ரூபாய் எவ்வளவு? எத்தனை உறுப்பினர்கள் மோசடி செய்யப்பட்டார்கள்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) ஆம்.

(இ) இச் சங்கத்தின் தலைவர் சென்ற இடம் தெரியவில்லை. கையாடல் மேற்கொண்டு புலன் விசாரணை செய்வதற்காகவும், சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுப்பதற்காகவும் அவ்வழக்கு போலீசில் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது. கையாடலில் சம்பந்தப்பட்டவர்களின் சொத்துக்களை நிறுத்திவைத்து செய்வதற்கும், கையாடல் செய்த தொகையைத் திருப்பிப் பெறுவதற்காக வழக்கு (surcharge proceedings) தொடரவும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

(உ) கையாடப்பட்ட மொத்தத் தொகை ரூ. 40,700 (நாற்பதாயிரத்து எழுநூறு ரூபாய் மட்டும்). இதனால் பாதிக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை 55 (ஐம்பத்தைந்து),

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இச் சங்கத்தில் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு நபர் அகப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது அவர் வந்துவிட்டிருக்கிறார். அவரிடமிருந்து பணம் வசூல் செய்யப்பட்டதா? இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் தயாரிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு மேற்கொண்டு தகவல் வந்திருந்தால், அதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல முற்படுவாரா?

கனம் சபாநாயகர் : 'லேடஸ்ட் இன்ஸ்பர்மேஷன்' கனம் அங்கத்தினருக்கு வந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. குறிப்பிட்ட நபர் ஊரில் இருப்பதாகக் கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறார். அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சர் ஏதாவது சொல்லவேண்டுமானால், சொல்லலாம்.

5th November 1966]

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்த நபர் ஊரிலேயே இருப்பாரானால், போலீசார் பிடித்திருப்பார்கள்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : இந்த நாற்பதாயிரத்து எழுதாறு ரூபாயை எடுத்துக்கொண்டு அதன் தலைவர் ஓடிவிட்டார் என்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்தத் தொகையை அவர் ஒரே தேதியில் எடுத்துக்கொண்டு ஓடினாரா? பல மாதங்களில், பல தேதிகளில் இந்தக் கையாடல் நடந்திருக்கிறதா? கனம் அங்கத்தினர் இராமசாமி குறிப்பிட்டதுபோல அவர் இப்போது ஊரில் இருந்தும் அதிகாரிகள் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்காது இருப்பதற்குக் காரணம் அதிகாரிகளும் இந்தக் கையாடலுக்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : எந்த எந்தத் தேதிகளில் கையாடல் நடந்திருக்கிறது என்கிற விவரத்தைக் கொடுக்கிறேன். 7—1—1965 இல் ரூ. 3,200; 10—2—1965 இல் ரூ. 6,400; 17—2—1965 இல் ரூ. 4,000; 23—2—1965 இல் ரூ. 2,600; 14—3—1965 இல் ரூ. 12,000; 28—3—1965 இல் ரூ. 8,500; 9—4—1965 இல் ரூ. 4,000. ஆக மொத்தம் ரூ. 40,700.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இத்தனை மாதங்கள் வரையில் கூட்டுறவு சூப்பரைசர்கள் என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்கள்? அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவர்களும் கூட இதைக் கண்டு பிடிக்காமல் விட்டு வைத்ததில் இருந்து ஒருவேளை அவர்களும் இந்த மோசடிக்கு உடந்தையாக இருந்தார்களா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்த பாங்கு சூப்பரைசர்களும் பரிசீலனை செய்தார்கள். அவர்களுக்கு மேலே கூட்டுறவு ஜாயின்ட் ரிஜிஸ்திரார், ரிஜிஸ்திரார் ஆகியவர்கள் கண்காணிப்புச் செய்கிறார்கள்.

கனம் சபாநாயகர் : இப்போது இன்வெஸ்டிகேஷன் நடந்து கொண்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இப்போது இன்வெஸ்டிகேஷன் நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

* 456 கேள்வி—திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னார்க்காடு மாவட்டம், திண்டிவனம் வட்டம், பெரும்பாக்கம் கிராமத்திலுள்ள பல நோக்கு கூட்டுறவு சங்கம் சுமார் இரண்டு ஆண்டுகளாக இயங்காமலிருப்பதற்கு காரணம் என்ன?

[5th November 1966

(இ) மேற்படி சங்கம் மீண்டும் இயங்குவதற்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) பெரும்பாக்கம் பலநோக்குக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தில் ஐந்து நெறியாளர்களில் மூவர் 23-12-1964 அன்று ஒரே சமயத்தில் பதவி விலகல் கடிதம் கொடுத்தனர். அதன்பின் அவர்கள் எந்தக் கூட்டத்திற்கும் வரவில்லை. கூட்டம் நடத்தப்படுவதற்கு எஞ்சிய இரண்டு நெறியாளர்கள் நிர்வாகச் சிற்றெண் (Quorum) தேவையைப் பூர்த்தி செய்யாத காரணத்தால் மூன்று நெறியாளர்களின் பதவி விலகலை ஏற்கவும் முடியவில்லை. இடைக்கால காலியிடங்களை நிரப்பவும் முடியவில்லை. இவ்வாறு சங்கத்தின் குழு செயலற்றுப்போய் சங்கம் இயங்கமுடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது.

(இ) சங்கத்தின் குழு கலைக்கப்பட்டு, கூட்டுறவுச் சங்க முது நிலை ஆய்வாளர் ஒருவர் இச்சங்கத்தின் அலுவல்களைச் சீர்ப்படுத்துவதற்கென தனி அதிகாரியாக நியமிக்கப்பட்டார். கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் பதிவாளர் அச்சங்கத்தைக் கலைப்பதற்குப் பிறப்பித்த ஆணைகளுக்கெதிராக சங்கத்தின் முன்னாள் தலைவர் ரிட் மனு ஒன்றை சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார். சங்கத்தைக் கலைப்பதற்குப் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை செயல்படுத்தப்படுவதை உயர் நீதிமன்றம் நிறுத்திவைத்துள்ளது. இந்த விஷயம் இப்போது நீதிமன்ற விசாரணையில் உள்ளது.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : முறைப்படி 1964-ல் தேர்தல் நடந்தது. தேர்தல் செல்லாது என்று வழக்குப் போட்டார்கள். தேர்தல் அதிகாரி மறு தேர்தலை உடனடியாக நடத்த வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டார்கள். இப்படி 1964-ல் உத்தரவு போடப்பட்டு இருந்தும், 1966 வரைக்கும் தேர்தல் நடக்காததற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் சபாநாயகர் : அது தான் 'கோரம்' இல்லை என்று சொன்னார்கள்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தச் சங்கத்தின் ஐந்து நெறியாளர்களில் 3 பேர்கள் பதவி விலகல் கடிதம் கொடுத்துவிட்ட காரணத்தினால் தேர்தலை நடத்த கோரம் இல்லாது போய் இருக்கிறது. ஹைக்கோர்ட்டிலும் ரிட் மனு இருக்கிறது. ரிட் மனு தள்ளுபடி ஆகவில்லை.

* 457 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடார்க்காடு மாவட்டம், அரக்கோணம் தாலுகாவில் உள்ள தாலுகா கூட்டுறவு சொசைட்டியின் 1963-64, 1964-65-ம் வருடங்களுக்கான கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்த ஆடிட்டர் அவர்களிடமிருந்து ஸ்பெஷல் ரிப்போர்ட்டு ஏதேனும் பெறப்பட்டதா?

5th November 1966]

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :
(அ) ஆம்.

(இ) அரக்கோணம் தாலுகா கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கம் 1963-64-ம் ஆண்டில் செயல்பட்டது குறித்து வேலூரிலுள்ள மாவட்டக் கூட்டுறவுத் தணிக்கை அதிகாரியிடமிருந்து பெறப்பட்ட தனி அறிக்கையின் மூலம் அச்சங்கத்தின் முன்னாள் செயலாளர் ஒருவர் பணம் கையாடல் செய்தார் என்றும் சங்கக் கணக்குகளில் பல குற்றங்குறைகள் இருந்தனவென்றும், மகசூல் கடன்களை வழங்குவதில் ஒழுங்கினைங்கள் இருந்தனவென்றும் தெரிந்தது. உடனடியாக அச் சங்கத்தின் கணக்குகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு குற்றங்குறைகள் சரிப்படுத்தப்பட்டன. சங்கத்தின் முன்னாள் செயலாளர் கையாடிய ஐயாயிரத்து நூற்று என்பது திரண்டு ரூபாய் தொண்ணூற்றிரண்டு காசுகள் அவரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டு, அவர் வேலூர், கூட்டுறவு மத்திய பாங்கியின் பணியிலிருந்து நீக்கப்பட்டார். உரிய காலத்தில் கட்டப்படாத கடன்களை வசூலிக்கச் சங்கம் சட்ட நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது. 1964-65-ம் ஆண்டிற்குப் பெறப்பட்ட தனி அறிக்கையைப் பொறுத்தவரையில், அதில் கண்டுள்ள ஒழுங்கினைங்கள் குறித்து ஆய்வு நடந்துமாறு ராணிப்பேட்டை கூட்டுறவுச் சங்கத் துணைப் பதிவாளர் கேட்கப்பட்டுள்ளார்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்தக் கூட்டுறவு மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டியின் முன்னாள் தலைவர் பணத்தைக் கையாடல் செய்ததாக ஒப்புக் கொண்டா அவருக்கு கையாடல் செய்த குற்றத்திற்காக என்ன தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : சர்வீசில் இருந்து ரிமூவ் செய்திருக்கிறோம். இதர நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

கனம் சபாநாயகர் : அவர் மீது பிராசிக்யூஷன் போடவில்லையா என்று கேட்கிறார்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : முதலில் டிபார்ட்மெண்டிலேயே விசாரணை நடத்துகிறார்கள். அவர்களுக்குப் போதுமான துப்பு துலங்கவில்லை என்றால் போலீசிடம் ஒப்படைக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் போலீசில் கொடுக்கவில்லை. டிபார்ட்மெண்டே நடத்தும் விசாரணை முடியும் தருவாயில் இருக்கிறது.

* 458 கேள்வி.—திரு. பி. முருகையன் : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்பத்தூர் தாலுகா, செட்டிக்குறிச்சி, எரியூர் ஆகிய ஊர்களில் உள்ள கூட்டுறவு நானாய் சங்கங்களில் கையாடல் செய்யப்பட்டதாக அண்மையில் விசாரணைகள் ஏதேனும் நடைபெற்றதா?

[5th November 1966]

(இ) ஆம் எனில், அதன் முடிவுகள் யாவை?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) ஆம்.

(இ) செட்டிக்குறிச்சி பல நாக்ருக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் நடவடிக்கைகளைக் கூட்டுறவுத் துறை விசாரணை செய்ததில் கையாடல் நடந்திருப்பது தெரியவந்தது. இது குறித்துப் போலீஸ் புலன் விசாரணை நடந்து வருகின்றது.

எரியூர் கூட்டுறவு நாயகச் சங்கத்தில் கையாடல் செய்தவர்கள் மீது வழக்குத்தொடுத்து, கையாடப்பட்ட தொகையை அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகின்றது.

திரு. பி. முருகையன் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்க உதவிப் பதிவாளர் அறிக்கையை போலீசில் கொடுத்தும், நடவடிக்கை எடுக்கக் கேட்டும், அதில் இதுவரை நடவடிக்கை எடுக்காததற்குக் காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இதுபோன்ற நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தாமதம் ஏன் ஏற்படுகிறது, இதைத் தவிர்ப்பது எப்படி என்பதைப் பற்றித்தான் அதிகாரிகளை வைத்துக்கொண்டு, ஐ.ஜி. யையும் அழைத்துப் பேச இருக்கிறேன். இரண்டு நாளில் இதுபற்றிப் பேச்சு நடைபெறும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : மேற்படி சொசைட்டியின் தலைவர் ஏற்கனவே ஒரு மோசடி வழக்கில் ஓர் ஆண்டுக் காலம் தண்டனை பெற்றவர். அவர் மீது இப்போது வழக்குத் தொடர போலீஸ் வசம் 6 மாதங்களுக்கு முன்பே கேஸ் கொடுக்கப்பட்டும் இதுவரை போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால் யாருடைய இன்ஃப்ளவன்ஸ் காரணமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : இதில் யாருடைய இன்ஃப்ளவன்ஸும் இல்லை. இதுபோன்ற தாமதத்தைத் தவிர்க்கத்தான் அதிகாரிகளைக் கூப்பிட்டு வைத்துக் கொண்டு பேச இருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். முருகையன் : குற்றச்சாட்டைக் கண்டு பிடித்த அதிகாரி அங்கிருந்து உடனேயே மாற்றப்பட்டிருக்கிறார் அல்லவா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : மூலக் கேள்வியில் இரண்டு ஊர்கள் இருக்கின்றன. எந்த ஊரைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் கேட்கிறார்?

திரு. எஸ். முருகையன் : நான் எரியூரைப் பற்றிக் கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அந்தத் தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை.

5th November 1966]

சிறையில் கைதி சாவு

* 459 கேள்வி.—திரு. செ. மாதவன் : கனம் செய்தி விளம்பரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :

(அ) 1965-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதத்தில் திருச்சி மத்திய சிறையில் கைதி யாரேனும் அடிபட்டு இறந்தது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : (அ) ஆம்.

(இ) 1965-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 11-ம் தேதியன்று காலை யில் அறைக்கதவு திறந்துவிடப்பட்டபின் வெளி வந்த ஆண்டிசாம்பன் என்ற கைதி ஆதிமூலம் என்பவரிடம் முறைதவறி நடந்துக்கொண்ட சில கைதிகளைக் கண்டித்தார். காலைக் கஞ்சி வழங்கப்படும்போது ஆண்டியினால் கண்டிக்கப்பட்ட கைதிகள் வஞ்சம் தீர்த்துக்கொள்ளும் வகையில் அவரைத் தங்கள் கைகளால் நையப்புடைத்தனர். அடிபட்டதன் காரணமாய் அக்கைதி கீழே விழுந்தார். சிறைச்சாலை மருத்துவ மனைக்கு ஆண்டி எடுத்துச் செல்லப்பட்டார். அங்கு அவர் உயிர் இழந்தார்.

திரு. செ. மாதவன் : கைதிகளைக் காலையில் திறந்துவிட்ட போது ஒழுங்காகச் சொல்லவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். கையினால் அடித்ததனாலே அவருடைய உயிர் போய் இருக்கக் கூடுமா? இதுபற்றி மருத்துவ அதிகாரிகள் பரிசீலனை செய்தார்களா? என்ன புலன் கண்டு பிடிக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கஞ்சிக்கு வெளியில் விடப்பட்டார்கள். எல்லோரும் அமர்ந்து சாப்பிட்டார்கள். ஒருவரோடு ஒருவர் பேசுகையில் சட்டினி கேட்டார்கள். தகராறு முற்றி 6 பேர்களாகச் சேர்ந்து அடித்த காரணத்தினால் அவரது லங்ஸ் கிழிந்து இறந்திருப்பதாக டாக்டர்கள் பரிசோதனையின் மூலம் தெரிய வந்திருக்கிறது.

மீனவர் துயர்

* 460 கேள்வி.—திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : கனம் செய்தி விளம்பரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்ட மீனவர்களுக்கு தொழிலின் மையால் ஏற்பட்ட பஞ்சத்திற்கு நிவாரணமாக அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

(இ) மீனவர்கள் மத்தியில் அடிக்கடி பஞ்சம் ஏற்படுவதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : (அ) அகஸ்திஸ்வரம், கல்குளம், விளவன்கோடு தாலுகாக்களைச் சேர்ந்த ஒரு சில கிராமங்களில் 1965 நவம்பர், டிசம்பர் மாதங்களில் பலத்த காற்றுடன் விட்டு விட்டு மழை பெய்துகொண்டிருந்ததால் மீனவர்கள் மீன்பிடிக்கக் கூடலுக்குச் செல்ல இயலவில்லை. இந்த மாதங்களுக்கு முந்திய மீன்பிடிப் பருவத்தின் போதும் மிகச் சொற்ப அளவில்தான் மீன்

[5th November 1966]

பிடிக்கப்பட்டது. எனவே, அக்கிராமங்களில் பற்றாக்குறை நிலைமை 27-12-1965 முதல் 9-1-1966 வரையில் இரண்டு வார கால அளவுக்கு ஒவ்வொரு குடும்பத்துக்கும் வாரம் ஒன்றுக்கு இரண்டு படி அரிசியும் ஐம்பது காசு மதிப்புக்கு மாவள்ளிக் கிழங்கும் இலவசமாக வழங்கப்பட்டன.

(இ) மீனவர்கள் அதிக அளவில் மீன்பிடிப்பது வசதியாக இருக்கும் விசைப்படகுகளும் மீன்பிடி வலைகளுக்கான நைலான் நூலும் தொகுதியாகவுள்ள மீனவர்களுக்கு உதவித்தொகை நலனைக் கொள்முதல் (subsidised hire purchase) அடிப்படையில் வழங்கப்படுகின்றன. வலைகளைப் பின்னுவதற்காக மீனவர்களுக்குக் குறைந்த விலையில் பருத்தி நூலும் வழங்கப்படுகின்றது. மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் மீனவர்களுக்கு குறுகிய கால, நடுத்தரக்காலக் கடன்களும் வழங்கப்படுகின்றன. இவைதவிர புயல் சேதம், வெள்ளம், மீன் கிடைக்காமலிருத்தல் போன்ற இடர்கள் ஏற்படும் காலங்களில் மீனவர்களின் துயரத்தை உடனே தணிப்பதற்காக “மீனவர் துயர் தணிப்பு நிதி” என்கிற ஒரு நிதியை அரசாங்கம் அமைத்துள்ளது.

10-00 a.m. திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் 30-ஆம் தேதி அடித்த புயலினால் பாதிக்கப்பட்ட மீனவர்களுக்கு எல்லாம் அரசாங்கத்திலிருந்து ஓரளவுக்கு நன்மைகள் அளித்தார்கள், உபகாரம் செய்தார்கள், கடன் அளித்தார்கள். கடந்த இரண்டு மூன்று நாட்களாக அடித்த புயலினால் குறிப்பாக எனது பகுதியிலே உள்ளவர்கள் எல்லாம் குடும்பத்தோடு மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று பத்திரிகைச் செய்திகள் கூறுகின்றன. ஆகவே, அங்கேயெல்லாம் நிவாரணம் அளிக்க உடனடியாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எப்பொழுதும் போல் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு நிவாரணமும் அளிக்கப்படுகிறது.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) DAMAGE CAUSED BY BREACH IN VIDUR RESERVOIR.

* திரு. ஆ. தங்கவேலு : கனம் சட்ட மன்றத் தலைவரவர்களே, 3-11-1966-ல் ஏற்பட்ட கோரேப் புயல், கடுமையான மழையின் காரணமாக திண்டிவனம் வட்டத்திலுள்ள வீரே நீர்த்தேக்கம் உடைந்து பெருத்த சேதம் ஏற்பட்டுள்ள அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பயங்கர நிலையைப்பற்றி விவாதிக்க மன்றத்தின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்பதற்காக நான் இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

8th November 1966] [திரு. ஆ. தங்கவேலு]

தலைவரவர்களே, இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் ஏற்பட்ட கொடூரமான புயலின் காரணமாக திண்டிவனம் வட்டத்திலே பெருந்த சேதம் ஏற்பட்டிருப்பதோடு, விடேர் நீர்த்தேக்கம் உடைந்து மிகுந்த சேதம் ஏற்பட்டு அங்குள்ள விவசாயிகள், பொது மக்கள் மிகுந்த கஷ்டத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கவும், நிவாரணம் உடனடியாக அளிக்கவும் இந்த விஷயத்தைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு இந்தச் சபையின் மற்ற நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் புயலினால் ஏற்பட்ட சேதங்கள், சென்னை நகரத்தில் மட்டுமல்ல, வேறு மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்றன; தென் ஆற்காடு மாவட்டத்திலும் இருப்பதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அதிகாரிகள் இதிலே வேண்டிய கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். எத்தகைய நிவாரணம் அளிப்பதென்று நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றிய விரிவான அறிக்கை—எந்த, எந்த இடங்களிலே எத்தகைய நிவாரணங்கள் அளிக்கப்படுகின்றன என்பதைப்பற்றியெல்லாம்—7, 8 தேதியில் சமர்ப்பிக்கப்படும் என்று நேற்றே சொன்னேன். ஆகவே இப்பொழுது அதைப்பற்றி விவாதித்துப் பயன் இல்லை. மேலும் இது ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு உரியதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : A statement will be made within two days. So, consent is withheld.

(2) ESTABLISHMENT OF A STEEL PLANT AT SALEM

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I have given notice of two adjournment motions.

MR. SPEAKER : I do not think the hon. Member will press the adjournment motion regarding the Neyveli-Salem Steel Plant. A number of questions have been put on the subject during question hour to-day and the Ministers have answered them.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கேள்விகளிலிருந்து தகவல்கள் தான் கிடைத்தது. அந்தத் தகவல்களின் மேல் விவாதிப்பதற்குச் சந்தர்ப்பம் வேண்டும் . . .

MR. SPEAKER : Already the adjournment motion on the same matter given notice of by Sri S. Madhavan came up before the House two days ago.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இன்றைக்கு நிலைமை வேறு . . .

MR. SPEAKER : That is why I allowed fifteen minutes for the question.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : திரு. மாதவன் அவர்கள் கொடுத்த நிலைமையிலிருந்து இப்பொழுது புதிய நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. உருக்காலை போன்ற தொழில்வளத் திட்டங்களிலே அரசியலைப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்பதுதான் நியாயம்.

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [5th November 1966]

ஆனால் இப்பொழுது உருக்காலைத் திட்டத்திலே அரசியல் புகுத்தப் பட்டிருக்கின்றது. இப்பொழுது நான்காவது திட்டத்திலே உருக்காலை வரும், நிதி நிலைமை அதற்கு இருக்குமா என்ற சந்தேகத்தில் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு மாகாணத்தில் கிளர்ச்சி செய்ததால் அங்கே கொடுத்துவிடுவதால் சேலத்தில் வரும் என்ற நம்பிக்கையும் போய்விடக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டு, வேறு மாகாணத்திலே நடைபெறுகின்ற கிளர்ச்சிகளைப் பார்த்து தமிழ்நாட்டிலும் தவறான பிரதிபலிப்புக்கள் ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்ற வகையிலேதான் நான் இதை அவசரமாக விவாதிக்க வேண்டுமென்று கூறுகிறேன். திரு. மாதவன் அவர்கள் கொடுத்தது வேறு. இப்பொழுது சேலம் உருக்காலை சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்கார் கொடுத்திருக்கக்கூடிய பதில் சந்தேகத்திற்கு இடமாக இருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அமைப்பதற்குச் சாத்தியமில்லை என்கிற முறையிலே பதில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினாலும் தொழில் அமைச்சர் அவர்களும், முதலமைச்சர் அவர்களும், சேலம் உருக்காலை சம்பந்தமாக நிபுணர்கள் வந்து ஆலோசித்துப் பார்த்து நிலைமை சாதகமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருப்பதாலும் இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்பதற்காக நான் இந்தச் சபையினுடைய நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கேள்வி நேரத்திலே நிலைமையை நானும். தொழில் அமைச்சர் அவர்களும் விளக்கியிருக்கிறோம். இதிலே மறுக்கப் பட்டிருப்பதாகச் சொல்வதற்கு ஒன்றுமில்லை. நிதி நிலைமையை யொட்டி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது என்றுதான் சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இது மறுக்கப்படவில்லை என்றுதான் சொல்வேன். குடிநீர் திட்டம் என்ன என்று நிதி நிலைமையைப் பார்த்துச் செய்யலாம் என்றுதான் சொல்வேன். அதற்காக நான் மறுக்கிறேன் என்று சொல்வதற்கில்லை. குடிநீர் திட்டத்தை நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்வதற்கில்லை. பத்திரிகையிலே செய்தி வந்திருக்கிறது. ஒருமுறை பத்திரிகையிலே ஒரு செய்தி வந்திருந்தது. நான் நேராகவே பிரதம மந்திரி அவர்களை அதைப்பற்றிக் கேட்டேன். அப்படி வந்தது தவறு, இதுமாதிரித்தான் இருக்கும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே, பத்திரிகைச் செய்தியை வைத்துக் கொண்டு அதற்கு ஒரு அர்த்தம் வைத்துக்கொண்டு அதையொட்டி ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை என்றால் அது ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல என்பதை நான் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: This is not a matter for an adjournment motion. So, I withhold my consent.

5th November 1966]

(3) SCARCITY OF RICE.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I have given notice of the following adjournment motion—

“ That the business of the House be adjourned to discuss the following urgent matter of public importance, viz., the scarcity, poor quality and high prices of rice in the State, particularly in rural areas subjecting the working people to serious hardship. ”

சென்னை மாதிரி ஸ்டாச்சுடரி ரேஷனிங் இருக்கக்கூடிய இடங்களிலே அரிசி மட்டமாக இருக்கிறது. பிளாக் மார்க் கெட்டில் மூன்று ரூபாய் கொடுத்தால் நல்ல அரிசி கிடைக்கிறது. திருச்சி, சேலம், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாக்களிலே 3½ ரூபாய், 4 ரூபாய் என்று விலை உயர்ந்துகொண்டே போகிறது என்று தகவல் வந்திருக்கிறது. அரசாங்கம் கொடுக்கக்கூடிய அரிசி மட்டமான அரிசி ஏன் மட்டமான அரிசியைக் கொடுக்கவேண்டும்? அதற்குக் காரணம் என்ன? நல்ல அரிசி கொடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? உணவுப் பிரச்சனை சிக்கலாகிக் கொண்டு வருகிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஜனங்களிடத்திலே கிளர்ச்சி ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. வடக்கே சில மாநிலங்களிலே ஏற்படுகின்ற மாதிரி இங்கேயும் ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது. அது அந்த அளவுக்கு முற்றுவதற்கு முன்னால் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். தமிழ்நாட்டில் உள்ள மக்கள் நல்லவர்கள்; அவர்கள் பொறுமையுடன் இருக்கிறார்கள். நிலைமை முற்றுவதற்கு முன்னாலேயே இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்பதற்காக இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் கூறுவது பொதுவான குறைபாடுதான். அரிசி நன்றாக இல்லை, விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்றால் அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டியதில்லை; விவரங்கள் சொல்லலாம். ஆனால் சென்னைக்கு இந்த மாநிலத்திலிருந்துதான் அரிசி வருகிறது. பச்சரிசி விரும்புகிறவர்கள்தான் பச்சரிசி கிடைக்காத காரணத்தாலே அரிசி நன்றாக இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். கூடிய வரையில் நல்ல அரிசி அளிக்கத்தான் ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது. விலையைக் கட்டுப்படுத்துவதற்குத்தான் நாமே கொள்முதல் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. கேள்வி நேரத்திலே கொள்முதல் அதிகமாகச் செய்யக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். விற்கக் கூடிய நேரத்திலே தான் அதை அரசாங்கம் கொள்முதல் செய்துகொண்டிருக்கிறது.

குறுவை கொள்முதலிலே குவிண்டாலுக்கு 3 ரூபாய் கொடுக்கும் போது கூட, விற்கக் கூடிய விலையை ஏற்றவில்லை. அதனால் அரசாங்கத்திற்கு 50 லட்சம் ரூபாய் அதிகமாகச் செலவாகும். இந்த முறையில் இப்பொழுது நிலைமை சீர்ப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1966]

ஒரு மாத காலத்திற்கு முன்பாக மேட்டூரில் தண்ணீர் குறைவாக இருந்த நிலைக்கு இப்போது சீர்ப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது எப்படியும் இது ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணைக்கு உரியதல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: This is not a matter for an adjournment motion. So, consent is withheld.

III.—ANNOUNCEMENTS.

(1) POSTPONEMENT OF CALLING ATTENTION NOTICE.

MR. SPEAKER: Regarding the Call Attention Notice given by the hon. Member, Sri Rama. Arangannal, the Hon. Minister for Food. . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I have given notice of a privilege matter.

MR. SPEAKER: That will be taken up on Monday the 7th instant.

Now the Hon. Minister for Food requests that this matter may be taken up on the 7th or 8th instant. It is therefore postponed.

IV.—CALLING ATTENTION TO RECOGNITION OF ONLY CERTAIN LANGUAGES AS MEDIA FOR U.P.S.C. EXAMINATIONS.

* திரு. து. ப. அழகமுத்து: தலைவர் அவர்களே, குஜராத்தி, மராத்தி, இந்தி, வங்காளம் ஆகிய மொழிகள் மட்டுமே அரசாங்கத் தேர்வுகள் எழுதுவதற்கேற்பத் தகுதி பெற்று வளர்ச்சியடைந்துள்ளன என்றும், தமிழ் போன்ற பிற மொழிகள் அதற்கென அந்த அளவு வளர்ச்சியடையவில்லை என்றும், மத்திய அரசு அலுவலர் தேர்வுக் கழகம் எடுத்துள்ள முடிவு, அக்கழகம் நடத்தும் தேர்வுகளைத் தங்கள் தாய்மொழியில் எழுதமுடியாத நிலைக்குத் தமிழ் மாணாக்கர்களுக்குத் தீங்கிழைத்துள்ளதும், பல்கலைக் கழக நிலையிலும், மற்ற உயர் கல்வி மட்டங்களிலும் போதுமான அளவுக்கு முன்னரே தமிழைப் பயிற்று மொழியாகச் செயல்படுத்த இந்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறியதனாலேயே இந்த நிலை எழுந்துள்ளதென்பதும் குறித்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை கனம் முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலைப் பத்திரிகையில் கூட, கனம் அங்கத்தினர்கள் படித்திருக்கலாம். மத்திய பார்லிமென்டில் ஒரு கேள்விக்கு விடை அளிக்கும்போது, இந்த விஷயம் யூனியன் பப்ளிக் செர்விஸ் கமிஷன் பரிசீலனையில் இருக்கிறது, எப்படிச் செய்வது என்ற சிபாரிசு இன்னும் வரவில்லை என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதிலே, முடிவாகிவிட்டது என்று பத்திரிகையிலே வந்ததை வைத்துக்கொண்டு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம். சீழ்க்கண்ட விவரங்களை நான் இங்கே சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன்.

5th November 1966] [Sri M. Bhaktavatsalam]

The Committee of Parliament on Official Language constituted by the President of India under Article 344 (4) of the Constitution recommended that English might continue to be the medium of examinations conducted by the Union Public Service Commission for recruitment to All India Services and Higher Central Services and that Hindi might be admitted as alternative medium after some time, both Hindi and English being available thereafter, as media at the option of the candidate for as long as necessary. The Government of Madras while offering remarks on the subject, opined that it was necessary that every regional language should be admitted as one of the alternative media for the combined All India Examinations, as soon as that language had been brought into use as medium of instruction in Colleges upto Graduate standard, that the resulting problem of 'moderation' should be accepted as a necessary feature of arrangement for recruitment to these important services and that the problem should be solved as satisfactorily as possible, by the Union Public Service Commission. During the Chief Ministers' Conference held at Delhi on the 23rd and 24th February 1965, the Chief Ministers emphasised the importance of ensuring equality of opportunity as enjoined by the Constitution as between people belonging to different parts of the country. It was urged at the conference that consideration should be given to the introduction of the regional languages as media for the Union Public Service Commission Examinations. The question is under the consideration of the Government of India in consultation with the Union Public Service Commission. No official communication has so far been received from the Government of India regarding the recommendations of the Union Public Service Commission.

The Government are taking suitable measures gradually from 1960-61 for replacement of English with Tamil as the medium of instruction in Colleges in this State. The Bureau of Tamil Publications set up by the Government has been bringing out books in Tamil suitable for the Degree and P.U. Courses. Till 1965-66 Tamil medium was tried as an experimental measure in the degree courses in a few subjects in the Government Arts College, Coimbatore and Kumbakonam. Tamil medium in P.U.C. was not tried as the question of re-organisation of Higher Secondary Course was not finalised. Further the P.U.C. provided for the study of both Science and Humanities under Part III and provision of necessary text books for the study of Science subjects in Tamil medium was not found possible. During 1966-67, the Director of Higher Education reported that the P.U.C. had been reorganised so as to have separate science and humanities subjects and that it would be possible to introduce Tamil medium for humanities in the P.U.C. and the adoption of the Tamil medium would not affect the interests of students in the matter of higher education

[Sri M. Bhaktavatsalam] [5th November 1966]

or employment. After examining the recommendations, the Government have issued the following orders for introduction of Tamil medium in P.U.C. in one section in Humanities in all the Government Arts Colleges in this State with effect from 1966-67 :—

(a) In those Government Colleges which have two or more Humanities Sections in the Pre-University Course, Tamil medium should be introduced in at least one section. In other sections English will continue to be medium of instruction unless the demand for admission to the English medium sections is so limited that it is found unnecessary to continue all those sections.

(b) In those Government Colleges where there is only one Humanities section in the P.U.C., Tamil medium shall be introduced in that section from 1966-67. An additional Humanities section may be started in those Colleges for English medium provided that an adequate number of students are available for joining the English medium section, subject to the concurrence of the University. Otherwise, there shall be only one section in Humanities in the P.U.C. which shall be conducted in Tamil medium.

It will thus be noticed that all possible steps have been taken by this State Government for progressively introducing Tamil as the medium of instruction at the University level and that there is no failure as alleged. In the nature of things, the question has several implications and needs to be handled with care and patience. This Government would take appropriate action as and when the Government of India consult us regarding the holding of Union Public Service Commission Examinations in the regional languages.

III. ANNOUNCEMENT—cont.

(2) THE MADRAS ANCIENT AND HISTORICAL MONUMENTS AND ARCHAEOLOGICAL SITES AND REMAINS BILL, 1966.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966.

V. POINTS OF ORDER.

(1) NOTICE FOR CONSIDERATION OF A BILL.

* திரு. து. ப. அழகமுத்து : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சார். நம்முடைய சபையின் 88-வது விதியின்படி ஒரு மசோதா இந்தச் சபையில் அறிமுகப் படுத்தப்பட வேண்டுமென்றால் ஐந்து நாட்களுக்கு முன்னால் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி அறிமுகப்படுத்தியதை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றால் 95-வது விதியின்படி ஐந்து நாட்கள் அவகாசம் வேண்டும். உங்களுடைய அனுமதியின் பேரில் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றாலும், 3-ம் தேதிதான்

5th November 1966] [திரு. து. ப. அழகமுத்து]

தொல்பொருள் பாதுகாப்பு மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நேற்றுத்தான் பில் காப்பிகள் அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. அதிலே 40 கிளாஸ்கள் இருக்கின்றன. அதை இன்றைய தினம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வது உறுப்பினர்களுக்குச் சவுகரியமாக இருக்காது. இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் அடிக்கடி நடைபெற்று வருகின்றன என்று சபாநாயகர் அவர்களே வருத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவை இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளாமல் 3-ம் தேதி அல்லது 9-ம் தேதி எடுத்துக் கொண்டால் உறுப்பினர்களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும்.

MR. SPEAKER: This is not a point of order. But if the hon. Member feels that there is any inconvenience, I have no objection to postpone the consideration of this Bill to some other day. Now, what does the Hon. Chief Minister say in respect of this matter?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த மத்திய சட்டம் ஒன்று இருக்கிறது—பழைய மையான சின்னங்கள், மான்யுமென்ட்ஸ் ஆகியவற்றை பாதுகாக்கும் சட்டம். அந்தச் சட்டம் அப்படியே இங்கே கொண்டு வரப்படுகிறது. மாநிலத்திலே தனியான சட்டம் இல்லாத காரணத்தால், பழைய மான்யுமென்ட்ஸைப் பாதுகாப்பது பலன் தரக்கூடியது என்ற வகையில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. இதிலே அபிப்பிராய பேதங்கள் உள்ள விஷயங்கள் இல்லை.

விதிப்படி இவ்வளவு நாட்கள் அவகாசம் வேண்டுமென்று இருந்தாலும், தங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. தாங்கள் இதைக் கவனித்துத்தான் இந்த மசோதாவை இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். இந்த மசோதாவை தள்ளிப்போடுவது நல்லதல்ல என்றுதான் நான் சொல்கிறேன். சில மான்யுமென்ட்ஸ் கவனிக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. இப்போதுள்ள மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் போதாது. நீண்ட காலமாக அந்தச் சட்டம் அமலில் இருக்கிறது. பல நல்ல காரியங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அதை யொட்டித்தான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதை இப்போது எடுத்துக் கொள்வதை ஆட்சேபிக்க வேண்டாமென்றுதான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்த மசோதா, சட்ட திட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி போதுமான அளவு அவகாசத்தில் வைக்கப்படவில்லை என்பதை உணரத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கு முன்னாலும் கூட பல மசோதாக்கள் வரும் போது, அவை காலத் தாழ்வோடு வருகிறபோது சட்டதிட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடியுள்ள காலத்திற்கு முன்னால் தாவேண்டுமென்று தாங்கள் வற்புறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்போதும் போதுமான அவகாசம் இல்லை என்று உணரவதில் தவறு இல்லை. இருந்தாலும் கூட வேறு வழியில்லை என்ற நிலைமையிலே 7, 8 தேதிகளில் நாம் வேறு பல பிரச்சனைகளை ஆராய

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [5th November 1966]

வேண்டியிருப்பதால், போதுமான அளவு அவகாசம் இல்லாமல் காலத்தாழ்வோடு இது கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது வருந்தத்தக்கதுதான் என்றாலும் வேறு வழி இல்லை என்ற அடிப்படையில் இன்றே இதை எடுத்துக் கொள்வதில் ஆட்சேபணையில்லை என்பதைத் தெரிவித்து இதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒத்துக் கொண்டதால் எனக்கு ஒரு சங்கடம் ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தையோ, அவசியத்தையோ யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நானும் வரவேற்கிறேன். ஆனால் அங்கத்தினர்களுக்குப் போதுமான அவகாசம் கொடுத்தால் படித்துப் பல யோசனைகள்வரும்போது சட்டம் இன்னும் சிறப்பாக இருக்க முடியும் என்பது என் கருத்து. ஆகவே, இன்று பொது விவாதத்தை வைத்துக் கொண்டு பிறகு செலெக்ட் கமிட்டி ஒன்று அமைத்து நானே ஞாயிற்றுக்கிழமையாக இருப்பதால் ஒரு நான்கு மணி நேரம் உட்கார்ந்து பரிசீலனை செய்துவிட்டு செவ்வாய் கிழமை அல்லது புதன் கிழமை அன்று பிரிவு பிரிவாக பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுக்கலாம் என்ற என் யோசனையை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The rule requires two days' notice. The Bill was given yesterday morning and we are taking it to-day. If the Members insist that the rule should be followed, we can take it up on Monday.

VI. GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS ANCIENT AND HISTORICAL MONUMENTS AND ARCHAEOLOGICAL SITES AND REMAINS BILL, 1966 (L.A. BILL No. 18 OF 1966).

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Sir, I move—

“That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966^a (L.A. Bill No. 18 of 1966) be taken into consideration.”

Under entry 12 of List II of the Seventh Schedule to the Constitution, Ancient and Historical Monuments other than those declared by or under law made by Parliament to be of national importance are the concern of the State Government. Under entry 40 in List III of the Seventh Schedule of the Constitution, Archaeological Sites and Remains other than those declared by or under law by Parliament to be of National importance are in the concurrent field. The Government of India are precluded from exercising any control over Ancient and Historical Monuments other than those of national importance. In the absence of any legislation by the State Government to regulate the matter, monuments belonging to this category would suffer. With a view to get

5th November 1966] [Sri M. Bhaktavatsalam]

over this lacuna, the Government of India have been urging this Government for some time to undertake legislation for the protection of monuments other than those declared to be of national importance.

When the list of ancient monuments selected for conservation in the then Madras Presidency was revised and published in 1917, it consisted of over 370 monuments. Subsequently when the Government of India took over the maintenance of the protected monuments in this State, nearly 200 monuments were excluded from the list, even though they were till then protected and maintained at the Government expense. The revised list of protected ancient monuments published by the Government of India in 1928 contained only 341 monuments of the then Madras Presidency. There has been no major alterations in the list except those that were necessary consequent on the partition of the State. The monuments thus left out of the Central List have been left without proper care for some years now. There are also a number of monuments in this State which were not covered by the past surveys and which may require inclusion in the list of protected monuments.

The monuments in the Madras State consist mostly of temples, churches, mosques and other buildings and remains of historical, archaeological or artistic interest including places which are monuments or memorials commemorative of local history, like the place of birth of poet Kambar, the place where Katta Bomman attained martyrdom. Madras State has a very large number of ancient temples and institutions which are in reasonable state of preservation and has in its area the largest number of inscriptions of historical value, compared to any other State. These inscriptions which throw considerable light on past history, culture, social and economic conditions of the people deserve protection. A nucleus of an Archaeological Department to survey and list out all such monuments and assess their needs of conservation and maintenance and to supervise the work implemented so far has been set up in this State. A Special Officer has been placed in charge of the Department. He has taken all necessary preliminary steps to take over and preserve these monuments.

The proposed legislation has been drafted mainly on the lines of the Ancient Monuments Preservation Act, 1904 (Central Act VII of 1904). The concurrence of the Government of India has been obtained to the introduction of the Bill in the State Legislature.

I shall now briefly indicate the salient features of the Bill.

The Government may declare any ancient monument or archaeological site or remains to be protected monument or a protected area if in their opinion such monument or site or remains require protection under the Act. Provision has been made for the acquisition of rights in a protected monument which is not owned

[Sri M. Bhaktavatsalam] [5th November 1966]

by Government. Provision has also been made for the preservation of protected monuments by the owners of such monuments. In the event of such an owner failing or refusing to enter into an agreement, the Government may make an order providing for such preservation and such order shall be binding on the owner. Provision has also been made for acquisition of a protected monument if, in the opinion of the Government, it is in danger of being destroyed, injured or allowed to fall into decay. Such monument or protected area will be acquired under the provision of the Land Acquisition Act, 1894, as if the maintenance of the protected monument or protected area is a public purpose. Care has been taken to ensure that a protected monument, which is a place of worship or shrine shall not be used for any purpose inconsistent with its character. The public shall however have a right of access to any protected monument.

The Bill also provides for regulation of excavations and for the compulsory acquisition of antiquities of historical or archaeological importance discovered during such excavation. Provision has been for the control of movement of antiquities from place to place.

This is a non-controversial Bill and is a necessary one. I request the House that the Bill be taken into consideration.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966) be referred to a Select Committee of the House consisting of Members ”.

Sir, the list of Members will be given later.

V. POINTS OF ORDER—cont.

(2) ABSENCE OF NATIONAL FLAG IN FORT ST. GEORGE FLAG MAST.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சார். தொல்பொருள் ஆராய்ச்சிக்கான சின்னங்களைப் பாதுகாப்பது பற்றிய மசோதா வந்திருக்கிறது. ஆனால் நம் கோட்டை கொடி மரத்தில் நம் சுதந்திரச் சின்னமாகிய கொடி இன்று காலையிலிருந்து பறக்கவில்லை. இதையே பாதுகாக்காமல் இருக்கிறோம். என்ன துக்ககரமான சம்பவம் ஏற்பட்டது? அதன் கீழ்தான் நம் சட்டமன்றமும், ஆட்சிமன்றமும் செயல்படுகின்றன. அரைக்கம்பத்தில் பறந்தால் ஒரு அர்த்தம். கொடியே இல்லாவிட்டால்—இது பெரிய அபசகுனமாக இருப்பதால், இதைப் பாதுகாக்க இந்த அரசாங்கம் தவறியது ஏன்? மழையோ அல்லது மற்ற காரணங்களோ சொல்வதில் பொருத்தம் இல்லை. உடனடியாக நம் தேசிய சின்னத்தை ஏற்றுவது குறித்து, என்ன சமாதானம் சொல்லப் போகிறீர்கள்?

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1966]

இப்போது யாரோ இரண்டு பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அது போதாது. அதை விரிவாக்கலாம். அப்படி விரிவாக்கி நல்ல முறையில் இந்தச் சின்னங்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், மக்கள் பார்த்துப் பலன் அடையவேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். முறையில் நல்ல இலாகாவாக அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. ஆகவேதான், மத்திய அரசாங்கம் நீங்கள் செய்து கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லி விட்டார்கள், ஆகவே, சீக்கிரமாகச் சட்டமாக்கி வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம், மேலும் நாமதம் வேண்டாம் என்று இன்றைக்கே சட்டமாக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. கனம் அங்கத்தினர்களெல்லாம் ஒரே மனதாக ஆதரவு தெரிவித்துப் பாராட்டுத் தெரிவித்ததற்காக மீண்டும் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 40 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. on Monday, the 7th November 1966.

1-34
p.m.

The House then adjourned.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 241. Notification issued with G.O. Ms. No. 2468, Revenue, dated the 26th July 1966, regarding the Madras Land Reforms (Disposal of Surplus Lands) Rules, 1965 in respect of the manner

5th November 1966]

in which any right title or interest transferred to the Government, etc. [Laid on the Table of the House under section 112 (2) of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961).]

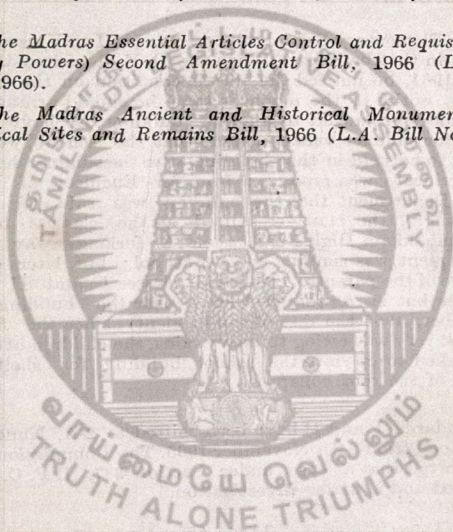
B. Reports, Notifications and other Papers.

* 52. Demands for Grants for Further Expenditure and Detailed Supplementary Estimates thereof for the year 1966-67.

* 53. Demands for Grants for Excess Expenditure for the year 1963-64.

+ 54. The Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Second Amendment Bill, 1966 (L.A. Bill No. 17 of 1966).

+ 55. The Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966).



* Laid on the Table of the House on 4th November 1966.

† Circulated to Members in the House on 4th November 1966.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1966]

இப்போது யாரோ இரண்டு பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அது போதாது. அதை விரிவாக்கலாம். அப்படி விரிவாக்கி நல்ல முறையில் இந்தச் சின்னங்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், மக்கள் பார்த்துப் பலன் அடையவேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். முறையில் நல்ல இலாகாவாக அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. ஆகவேதான், மத்திய அரசாங்கம் நீங்கள் செய்து கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லி விட்டார்கள், ஆகவே, சீக்கிரமாகச் சட்டமாக்கி வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம், மேலும் நாமதம் வேண்டாம் என்று இன்றைக்கே சட்டமாக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. கனம் அங்கத்தினர்களெல்லாம் ஒரே மனதாக ஆதரவு தெரிவித்துப் பாராட்டுத் தெரிவித்ததற்காக மீண்டும் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 40 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. on Monday, the 7th November 1966.

1-34
p.m.

The House then adjourned.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 241. Notification issued with G.O. Ms. No. 2468, Revenue, dated the 26th July 1966, regarding the Madras Land Reforms (Disposal of Surplus Lands) Rules, 1965 in respect of the manner

5th November 1966]

in which any right title or interest transferred to the Government, etc. [Laid on the Table of the House under section 112 (2) of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961).]

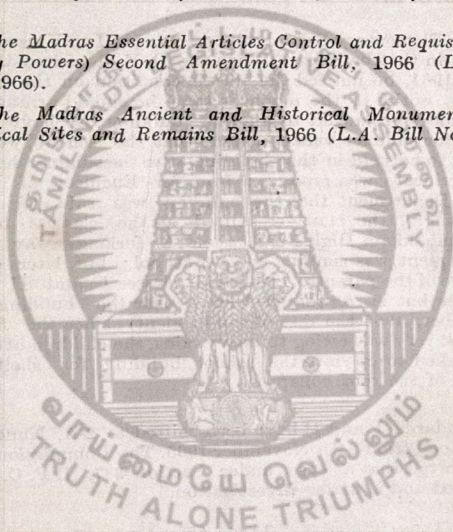
B. Reports, Notifications and other Papers.

* 52. Demands for Grants for Further Expenditure and Detailed Supplementary Estimates thereof for the year 1966-67.

* 53. Demands for Grants for Excess Expenditure for the year 1963-64.

+ 54. The Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Second Amendment Bill, 1966 (L.A. Bill No. 17 of 1966).

† 55. The Madras Ancient and Historical Monuments and Archaeological Sites and Remains Bill, 1966 (L.A. Bill No. 18 of 1966).



* Laid on the Table of the House on 4th November 1966.

† Circulated to Members in the House on 4th November 1966.

[5th November 1966]

APPENDIX I.

[Vide Answer to Starred question No. 421 at page 289]

A portion of the roof of the building of the St. Antony's Elementary School, Mackay's Garden, Royapettah, collapsed at about 12-15 p.m. on 23rd November 1965, slightly injuring 5 pupils of Standard II and the class teacher. They were treated as out-patients in the Royapettah Government Hospital for minor injuries and sent home. They were met by the D.E.O. and the Joint D. S. E.

The Elementary School with standards I to V used to be conducted in that building. When the D. E. O. visited the school on 8-4-1964, he noticed the unsafe condition on the building and issued a notice to the manager that he should arrange to have the children removed to another building or have the school closed for summer vacation and that the school would be permitted to be held in that building after the summer holidays only if a certificate was produced from an Engineer of the Public Works Department that the building was safe for occupation. Accordingly, the manager shifted all the classes to No. 2-A, Nungambakkam High Road, about 3 furlongs away where the management was running another school; but, later, due to the pressure of the parents, continued classes I and II in the old premises but in a thatched shed near the building. On 23rd November, 1965 the day of the incident, since the floor of the shed got very wet owing to heavy rains, the children of Standard II were asked to go into the school building for shelter when a portion of the roof collapsed.

Standards I and II have been shifted to 2-A, Nungambakkam High Road from 24th November 1965. The Commissioner of Police has reported that a case under Section 337, I. P. C. has been registered and is under investigation.

ராயப்பேட்டை, மக்கித் தோட்டத்திலுள்ள செயன்ட் அந்தோணி தொடக்கப்பள்ளி கட்டிடக் கூரையின் ஒரு பகுதி, 1965-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 23-ந் தேதியன்று பிற்பகல் 12-15 மணியளவில், இடிந்து விழுந்தது. இதனால் II-ம் வகுப்பு மாணவ, மாணவியர் ஐவருக்கும், வகுப்பு ஆசிரியைக்கும் இலேசாகக் காயம் ஏற்பட்டது. அவர்களுக்கு ராயப்பேட்டை அரசாங்க மருத்துவ மனையில் புற நோயாளிகளாக சிகிச்சை அளிக்கப்பட்ட பின்னர் அவர்கள் வீடுக்கு அனுப்பப்பட்டனர். அவர்களை மாவட்டக் கல்வி அதிகாரியும், உயர்நிலைக் கல்வி இணை நெறியாளரும் சந்தித்தனர்:

I முதல் V வகுப்புக்கள் வரையுள்ள தொடக்கப்பள்ளி அந்தக் கட்டிடத்தில் நடத்தப்பட்டு வந்தது. 1964-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 8-ந் தேதியன்று மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி அத்தப் பள்ளியைப் பார்வையிட்டார். அந்தக் கட்டிடத்தின் மோசமான நிலையைப் பாகத்ததும் அவர் பள்ளிச் சிறுமியர்களை வேறு கட்டிடத்திற்கு மாற்ற வேண்டுமென்றும் அல்லது கோடை விடுமுறைக்காகப் பள்ளியை மூடவேண்டுமென்றும், கோடை விடுமுறைக்குப் பிறகு ஷே கட்டிடம் நல்ல நிலைமையிலிருக்கிறது என்று பொதுப் பணித்துறைப் பொறியாளர் ஒருவரிடமிருந்து சான்றிதழ் பெற்றுக் கொண்டிருப்பதால் அங்கு பள்ளி நடத்த அனுமதிக்கப்படும் என்றும்

5th November 1966]

பள்ளி நிர்வாகிக்கு அறிவிப்பு ஒன்றை அனுப்பினார். இதை மொப்டி ஷே நிர்வாகி எல்லா வகுப்புகளையும், 3 பர்லாங் கொலேவிலுள்ள நூங்கம்பாக்கம் நெடுஞ்சாலை, 2-A எண்ணிலுள்ள கட்டிடத்திற்கு மாற்றிவிட்டார். அங்கு இப்பள்ளி நிர்வாகத்தினர் வேறொரு பள்ளியை நடத்திவந்தனர். ஆனால் பின்னர் பெற்றோர்களின் வற்புறுத்தல் மேல், I, II-ம் வகுப்புகளை பழைய இடத்திலேயே அக்கட்டிடத்திற்கு அருகில் கூரைக் கொட்டகை ஒன்றில் நடத்தி வந்தார்கள். இந்த விபத்து நடந்த 1965-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 23-ந் தேதியன்று, கொட்டகையின் தரை கனத்த மழை காரணமாக மிக ஈரமடைந்திருந்தது. எனவே, II-ம் வகுப்புச் சிறுவர்களை பள்ளிக் கட்டிடத்திற்குள் போய்த் தங்கும்படிக்கே கேட்டுக்கொண்டனர். அப்போது கூரை இடிந்து விழுந்தது. I, II-ம் வகுப்புகளை 1965-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 24-ந் தேதி முதல் நுங்கம்பாக்கம் நெடுஞ்சாலையில் உள்ள 2-A எண் கட்டிடத்திற்கு மாற்றிவிட்டார்கள். இது பற்றி இ.பி.கோ. 337-வது பிரிவின் கீழ் ஒரு வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டு, புலன் விசாரணை நடந்து வருகிறது எனப் போலீஸ் கமிஷனர் அறிவித்துள்ளார்.

இணைப்பு II.

[310 ம் பக்கத்திலுள்ள 438 எண்ணுள்ள நட்சத்திரக் குறியிட்ட கேள்வியின் பதிலைக் காண்க.]

(அ) & (இ) ஆம். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த பழையகாயல் கிராமத்தின் குக்கிராமமாகிய இராமச்சந்திரப்பூரத்திலுள்ள ஹரிஜனங்கள் குறையிருந்து கொண்டதன் மேல் அந்த குக்கிராமத்தில் உள்ள உப்பளங்களுக்கு வழி அமைப்பதற்காக 3-03 ஏக்கர் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு 1958-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 11-ந் தேதி அன்று வசப்படுத்திக்கொள்ளப்பட்டது. ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட நிலங்களின் உரிமையாளர்களில் இருவர் மேற்படி நில ஆர்ஜிதச் செயல் முறைகளுக்கு எதிராக தூத்துக்குடி மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றத்தில் ஒரு வழக்கு தாக்கல் செய்தனர். சரியான முறையில் அறிவிப்பு கொடுக்க வில்லை என்பதால் மேற்படி நீதி மன்றம் அந்தக் செயல்முறை செல்லாத எனத் தீர்ப்பளித்தது. மாநில அரசாங்கம் திருநெல்வேலி மாவட்ட நீதி பதியிடம் மேல் முறையீடு செய்தது. இந்த மேல் முறையீடு தள்ளப் பட்டது. விரிவான பரிசீலனை நடத்தியபின், ஆர்ஜித செயல்முறைகளைப் புதிதாகத் தொடங்கலாம் என அரசாங்கம் முடிவு செய்தது.

முன்பு நீதி மன்றம் பிறப்பித்த ஆணைகளின் மூலம் எந்த நிலங்கள் சம்பந்தமான செயல்முறைகள் செயலற்றுப் போயினவோ அந்த நிலங்கள் சம்பந்தமாகப் புதிதாக நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் தொடரப்பட்டன. இதற்கிடையில், முந்திய ஆர்ஜித நடவடிக்கைகளால் இடமுற்ற சில நில உரிமையாளர்கள், அரசாங்கம் செய்யக் காத்திய நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் எதிர்த்து அரசாங்கத்திடம் முறையீடு செய்துக்கொண்டனர். முன்னர் செய்த நில ஆர்ஜிதச் செயல் முறைகளுக்கு எதிராக மற்றொரு வழக்கும் தொடரப்பட்டிருந்தது. இந்தச் சூழ்நிலையில், திருநெல்வேலி கலெக்டர் செயற்குறிப்புகள் அனைத்தையும் மீண்டும் பரிசீலனை செய்து கீழ்க்கண்டவாறு அறிவித்தார். உப்பளங்களுக்கு மூன்று அணுகு பாதைகள் இருந்தன. தெற்கு அணுகுபாதை மிகுந்த செல்வை ஏற்படுத்தும். இதை அரிஜனங்கள் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. மத்திய பாதைக்குரிய நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் நீதி மன்றத்தின் ஆணைகளின் மூலம் செல்லுபடியற்றவையாகிவிட்டன. நில உரிமையாளர்களும் அரசாங்கத்துக்கு முறையீடு செய்துள்ளனர். வடக்கு அணுகுபாதை சாத்தியமானதாகவும் தூத்துக்குடி நகருக்கு அருகில் இருப்பதால் மிகுந்த வசதியுள்ளதாகவும் இருக்கிறது. இதைப் பயன்படுத்துவதற்கு அரிஜனங்கள் இசைவு தெரிவித்தனர். எனவே திருநெல்வேலி கலெக்டர் இந்த வடக்கு அணுகு பாதை நெடுக ஒரு வழியை அமைக்க நில ஆர்ஜித செயற்குறிப்பைப் புதிதாக அனுப்பியுள்ளார். இந்தச் செயற்குறிப்புக்கு 1964-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 29-ந் தேதியன்று அரசாங்கம் ஒப்புதல் தந்தது.

[5th November 1966]

மறுப்புரைகள் குறித்து விசாரணைகள் முடிவுற்றன. அரசாங்கமும் நில ஆர்ஜித சட்டத்தின் படிக்கான வரைவு அறிவிப்புக்கு 1966-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ந் தேதியன்று ஒப்புதல் தந்தது.

(உ) & (எ) வடக்கு அணுகுபாதை நெடுக இந்தச் சாலையை அமைப்பதற்கு அரிஜனங்களுக்கு ஆட்சேபணை எதுவும் இல்லை. எனவே இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

(ஐ) வடக்கு அணுகுபாதை நெடுக உள்ள தனியார் சாலை (இதற்குரிய நில ஆர்ஜிதத்திற்கு அரசாங்கம் ஒப்புதல் அளித்துள்ளது) வழியாக உப்பு ஏற்றிச் செல்லும் லாரி ஒன்றுக்கு ரூ. 3 கட்டணம் விதித்து வாங்கப்படுவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியும். அவ்வாறு கட்டணம் விதித்து வாங்கக்கூடாது என அந்த நில உரிமையாளர்களிடம் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர்.

(ஒ) 7-14 ஏக்கர் இடையே 0-98 ஏக்கர் புறம்போக்கு நிலம் சாலை புறம்போக்கிற்கு மாற்றப்பட வேண்டியுள்ளது.

(ஔ) 44.

(அஅ) 3-03 ஏக்கர்; 45 பட்டாதாரர்கள்.

A.—(a) & (b) Yes Sir. On representation received from the Harijans of Ramachandrapuram, hamlet of Palayakayal village in Tirunelveli district, lands to an extent of 3-03 acres were acquired for the provision of pathway to the salt-pans in the hamlet and taken possession of on 11th August 1958. Two of the owners of the lands acquired filed a suit in District Munsif's Court, Tuticorin, against, the land acquisition proceedings and got the proceedings declared null and void by that Court for lack of proper notice. The State preferred an appeal before the District Judge, Tirunelveli. The appeal was dismissed. After detailed examination the Government decided to institute fresh acquisition proceedings.

Accordingly, fresh land acquisition proceedings were instituted in respect of the lands in respect of which the earlier proceedings became ineffective due to the Court's order. Meanwhile certain other owners of lands affected by the earlier acquisition proceedings represented to Government against the land acquisition proposed. There was also another suit instituted against the original land acquisition proceedings. In the circumstances the Collector of Tirunelveli re-examined the proposals in detail and reported that there were three approaches to the salt-pans, that the southern approach was costly and not agreeable to the Harijans, that the central approach in respect of which the land acquisition proceedings had been rendered ineffective by Court's orders and the owners have also made representation to Government and that the northern approach was more feasible and convenient being nearer to Tuticorin town. The Harijans also were willing to this being opened for the public. The Collector of Tirunelveli, therefore, sent fresh land acquisition proposals for formation of a pathway along this northern approach. Government approved this proposal on 29th September 1964. The enquiry into the objections has been completed and Government have since approved the draft declaration under the Land Acquisition Act on 6th April 1966.

5th November 1966]

(c) & (d) The Harijans have no objection to this road along the northern approach. The questions do not arise.

(e) The Government are aware that a sum of Rs. 3 was being collected per lorry for transporting salt for use of the private road along the northern approach in respect of which land acquisition has been approved by the Government. But the owners of lands have been requested to give up the levy and they have agreed to it.

(f) 7.14 acres, besides 0.98 acre of poramboke to be transferred to road poramboke.

(g) 44.

(h) 3.03 acres; 45 pattadars.

APPENDIX III

[Vide answer to Starred Question No. 441 at page 313.]

As early as in 1931 it was felt that the Palar river was over burdened with irrigation beyond its capacity. The Government therefore directed in 1931 that no new irrigation works should be constructed in the Palar Basin nor any extension of works should be taken up and that there should be no conversion from dry to wet or from single crop to double crop wet. It was also ordered that the charge for a second crop on any wet land should not be compounded in that area. These restrictions are the original "Palar Basin Rules".

2. In the late forties, in the interests of the Grow More Food Campaign the Government relaxed the Palar Basin Rules and permitted—

(a) sinking of new wells or tube-wells for irrigation of dry lands in the Palar Basin provided such wells were 2,000 feet away from spring heads of channels; and

(b) extension of irrigation to dry lands for an irrigated crop after a favourable north-east monsoon.

3. In 1959, the Government ordered that the relaxation of the prohibition of sinking of new wells within a minimum distance of 2,000 feet may be granted only in *deserving* cases.

4. In 1961, Palar Basin Rules were further relaxed as follows :—

(a) New wells may be permitted for irrigating the lands in the Palar Basin, provided such wells were two furlongs away from the spring heads of channels and one furlong away from the spring channel and provided crops grown correspond to the classification of the land registered as single crop wet, double crop wet, dry, etc.

(b) Horse-power of each pumpset should not exceed five.

[5th November 1966]

5. In May 1963, with a view to safeguard the protected water-supply schemes depended upon the Palar river, the Government ordered that in cases where the sub-soil water were the source for water-supply schemes sinking of wells or tube-wells with or without the installation of pumpsets be prohibited within a distance of 2,000 feet from either bank of the Palar river and also up and down stream side.

6. As it was represented to Government that the relaxations then in force did not afford the desired relief, a joint inspection of the areas was made by the Commissioner, Land Revenue and Food Production and the Chief Engineer (Irrigation) and on their recommendation the Palar Basin Rules have been further modified in November 1963 as follows and these rules will be in force for a period of five years from the above date when it will be reviewed further :—

(i) Sinking of new wells or installation of pumpsets within two furlongs of the spring heads and one furlong of the spring channels taking off from the Palar river or from any of its tributaries in the Palar Basin will be strictly prohibited.

(ii) If there are any wells or infiltration galleries, etc., sunk in the bed of the Palar river or its tributaries for supplying drinking water to any local body, or if any such scheme is proposed or is under investigation, sinking of wells or tube-wells, with or without installation of pumpsets, will be prohibited, within a distance of 2,000 feet of such well, infiltration gallery, etc.

(iii) The spring channel should be deemed to end at the point at which distribution starts.

(iv) In the ayacut of the concerned spring channel itself, there will be no restriction on the sinking of wells and the installation of pumpsets to stabilise the ayacut.

(v) There will be no restriction regarding the crops grown under wells in the Palar Basin.

(vi) No well in the Palar Basin shall be allowed to have pumps of more than 5 H.P. capacity.

(NOTE.—The Collector will have powers to relax this condition in special circumstances, for reasons to be recorded in writing.)

(vii) In respect of independent Kasams and channels the restrictions regarding sinking of wells and installation of pumpsets will be imposed only with a view to protecting the source of irrigation from depletion. Kasams which have not functioned for the past many years should be treated as abandoned and the ayacuts under them should be converted into dry. These abandoned Kasams need not be taken into account at all when giving clearance certificates. In regard to Kasams which are dry in summer and start functioning only when the surrounding water table rises, that is during the monsoon period, the restrictions need not be imposed, as very few pumps will work during the monsoon period, and their

5th November 1966]

effect on such Kasams will be practically ' Nil '. But in respect of other Kasams which function even in summer, the restrictions will be applicable.

(viii) There will be general exceptions to the above rules as follows :—

(a) If a well has been sunk in the restricted zone but in Morambu (i.e., after blasting) the question of pumping affecting the spring head or spring channel is rather remote. Such wells may therefore be given clearance certificates.

(b) If the ayacutdars, on being consulted express no objection to pumpsets in the restricted area, clearance certificates can be given.

(ix) There may be hard cases in which the Madras State Electricity Board has already entered into agreement with the ryots in the restricted zone and the ryots have purchased the pumpsets and are ready to receive connection. In these cases also clearance certificates should be given, provided the agreement had been entered into and the pumpsets had been purchased prior to 1st January 1963.

(x) Permission to sink wells or install pumpsets in the Palar Basin should be given by the Collector in consultation with the Executive Engineer, Public Works department, concerned.

7. In implementing the orders regarding grant of clearance certificates certain difficulties were brought to notice by the Madras State Electricity Board and the Collector of North Arcot. The Government have therefore ordered in July 1965 that the Collector himself can issue the clearance certificate without reference to the Executive Engineer, Public Works department, except in cases where technical advice is required and also where 5 H.P. limit is proposed to be exceeded.

8. *Justification for the continuance of the Palar Basin Rules.*—The deficiency of water for irrigation under the Palar Anicut System and generally in Palar water shed was the subject of complaint even prior to 1931. Hence, after a careful examination of the issues the Palar Irrigation Committee appointed then concluded that the actual extent of cultivation considerably exceeded the calculated probable area that the system could irrigate. In view of this, the Government imposed a total ban on development of irrigation in the Palar Basin Rule in June 1931 as the system was burdened with the irrigation over an area beyond its capacity.

However, with a view to improve the food production, the above orders were being relaxed to the extent feasible from 1948 onwards under the Grow More Food Campaign in favour of sinking new wells. The orders now in force as set out in paragraphs 6 and 7 above do not totally prevent sinking of new wells; but only restrict expansion to the extent necessary in order to prevent reduction of spring supply and mutual interference among them.

[5th November 1966]

These rules are thus intended purely to safeguard the interests of the ryots themselves under the Palar Basin and their withdrawal cannot be justified without intensive scientific investigations as such a course would aggravate their difficulties. These investigations are now being done under the United Nations Ground Water Project.

1. பாலாறு அளவுக்கதிகமாகவே பாசனக் காரியங்களுக்கும் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று 1931-ம் ஆண்டிலேயே உணரப் பட்டது. எனவே, பாலாறு வடிநிலத்தில் புதிய பாசன வேலைகள் எதுவும் அமைக்கப்படக்கூடாது என்றும் பாசன விஸ்தரிப்பு வேலைகள் எவையும் மேற்கொள்ளப்படக்கூடாது என்றும் புன்செய் நிலங்கள் நன்செய் நிலங்களாக மாற்றப்படக் கூடாது அல்லது ஒரு போக நிலம் எதுவும் இருபோக நன்செய் நிலமாக மாற்றப்படக் கூடாது என்றும் அரசாங்கம் 1931-ம் ஆண்டில் கட்டளையிட்டது. நன்செய் நிலத்தில் உள்ள இரண்டாம் போகப் பயிருக்கான கட்டணம் அப்பகுதியில் உடன்பட்டுத் தீர்த்துக்கொள்ளப்படக் கூடாது என்றும் ஆணையிடப்பட்டது. இந்த வரையறைகளே “பாலாறு வடிநில மூல விதிகள்” ஆகும்.

2. 1948-ம் ஆண்டில், உணவு உற்பத்திப் பெருக்க இயக்கத்திற்கு ஊக்கமளிக்கும் வகையில், அரசாங்கம் பாலாறு வடிநில விதிகளைத் தளர்த்தி, அடியிற்கண்டவற்றை அனுமதித்தது :—

(அ) பாலாறு வடிநிலத்தில், புன்செய் நிலங்களின் பாசனத் திற்காகப் புதிய கிணறுகளை அல்லது குழாய்க் கிணறுகளை வெட்டுதல்; ஆனால் அத்தகைய கிணறுகள், கால்வாய்களின் ஊற்றுக்கண்களிலிருந்து 2,000 அடிக்கு அப்பால் இருக்கவேண்டும்.

(இ) வடகிழக்கு பருவ மழை நல்ல வகையில் பெய்த பிறகு பாசனம் பெறும் பயிர் ஒன்றை விளைவிக்கப் புன்செய் நிலங்களுக்குப் பாசன வசதிகள் விஸ்தரித்தல்.

3. புதிய கிணறுகளை வெட்டுவது குறித்த தடைகளைத் தளர்த்தி வழங்கப்படும் அனுமதி தக்க விஷயங்களில் மட்டுமே வழங்கப்பட வேண்டும் என்று அரசாங்கம் 1959-ம் ஆண்டில் ஆணையிட்டது.

4. 1961-ம் ஆண்டில், பாலாறு வடிநில விதிகள் அடியிற்கண்ட வாறு மேற்கொண்டும் தளர்த்தப்பட்டன :—

(அ) பாலாறு வடிநிலத்தில் உள்ள நிலங்களைப் பாசனம் செய்வதற்காகப் புதிய கிணறுகள் வெட்டிக்கொள்ளலாம். ஆனால், அக் கிணறுகள், கால்வாய்களின் ஊற்றுக்கண்களிலிருந்து இரண்டு பர்லாங்குக்கு அப்பாலும் ஊற்றுக்கால்வாயிலிருந்து ஒரு பர்லாங் தள்ளியும் இருக்கவேண்டும்; மேலும் ஒருபோக நன்செய், இரு போக நன்செய், புன்செய் போன்று நிலத் தரப்பிரிவினைப் பதிவுக் கேற்ப பயிர்கள் பயிரிடப்படவேண்டும்.

(இ) ஒவ்வொரு பம்புசெட்டும் ஐந்து குதிரைத் திறனுக்கு மேற்பட்ட திறனுடையதாக இருக்கக்கூடாது.

5th November 1966]

5. 1963 மே மாதத்தில், பாலாற்றையே முழுவதும் நம்பியுள்ள நன்னீர் வழங்கு திட்டங்கள் நன்கு செயல்படுவது சாத்தியமாக இருக்கும்பொருட்டு, பூமிக்கு அடியில் உள்ள நீர் ஆதாரங்களே நீர் வழங்கு திட்டங்களுக்கு அடிப்படையாக இருக்கும் இடங்களில், பாலாற்றின் இரு கரைகளிலிருந்தும், நீரோட்டத்தின் வழியேயும் எதிரோட்டத்தின் வழியேயும் கரையிலிருந்து 2,000 அடி தூரத் திற்குள் பம்பு செட்டுடனே பம்புசெட்டினறியோ கிணறுகள் அல்லது குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கப்படக்கூடாது என்று அரசாங்கம் ஆணையிட்டது.

6. விதிகள் தளர்த்தப்பட்டும், சலுகைகள் செயலில் இருந்தும், வேண்டிய நிவாரணம் கிடைக்கவில்லை என்று அரசாங்கத்திடம் முறையிடப்பட்டது. எனவே, நிலவரி, வருவாய்-உணவு உற்பத்திக் கமிஷனரும் பாசனத் தலைமைப்பொறியாளரும் சேர்ந்து சம்பந்தப்பட்ட பகுதிகளைப் பார்வையிட்டனர். அவர்களது பரிவுரையின்மேல் பாலாறு வடிநில விதிகள் 1963 நவம்பரில் மேற்கொண்டும் மாற்றியமைக்கப்பட்டன. இந்த விதிகள், மேற் சொன்ன தேதியிலிருந்து ஐந்து ஆண்டுகள் வரை செயலில் இருக்கும்; ஐந்து ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இந்த விதிகள் மீண்டும் பரிசீலனை செய்யப்படும் :

(1) ஊற்றுக்கண்களிலிருந்து இரண்டு பர்லாங்குகளுக்கு குள்ளும் பாலாற்றிலிருந்து அல்லது பாலாறு வடிநிலத்தில் ஓடும் யாதொரு கிளைக் கால்வாயிலிருந்து பிரியும் ஊற்றுக்கால்வாய் களிலிருந்து ஒரு பர்லாங் தொலைவுக்குள்ளும் புதிய கிணறுகள் வெட்டுவது அல்லது பம்புசெட்டுகள் அமைப்பது கண்டிப்பாகத் தடை செய்யப்படும்.

(2) ஓர் உள்ளூர் ஆட்சி சபைக்குக் குடிநீர் வழங்க, பாலாற்றுப் படுகையில் அல்லது அதன் கிளைக் கால்வாய்களின் படுகையில் கிணறுகள் அல்லது வடிமுனைக் கிணறுகள் வெட்டப் பட்டிருப்பின், அல்லது அவ்வாறு வெட்டத் திட்டமிட்டிருப்பின், அல்லது அத்தகையதொரு வேலைத் திட்டம் பரிசீலனையிலிருப்பின், அத்தகைய கிணறு, வடிமுனைக் கிணறு முதலியவற்றி லிருந்து 2,000 அடி தொலைவுக்குள் பம்புசெட்டுகளுடனே பம்பு செட்டுகளின்றியோ கிணறுகள் அல்லது குழாய்க் கிணறுகள் அமைப்பது தடைசெய்யப்படும்.

(3) ஊற்றுக் கால்வாய், நீர் வழங்கு வேலை தொடங்கு மிடத்தில் முடிவதாகக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

(4) சம்பந்தப்பட்ட ஊற்றுக்கால்வாய் குறித்த ஆயக்கட்டில் ஆயக்கட்டுக்குத் தொடர்ந்து தண்ணீர் கிடைக்கச் செய்வதற்காகக் கிணறுகள் வெட்டுவதற்கும் பம்புசெட்டுகளை நிறுவுவதற்கும் தடையிருக்காது.

(5) பாலாறு வடிநிலத்தில் கிணற்றுப் பாசனத்தின் மேல் விளைவிக்கும் பயிர்கள் குறித்துக் கட்டுப்பாடு எதுவும் இல்லை.

[5th November 1966]

(6) பாலாறு வடிநிலத்தில் உள்ள எக்கிணறும் 5 குதிரைத் திறனுக்கு மேல் திறன்கொண்ட விசை ஏற்றங்களைக்கொண்டதாக இருக்கக்கூடாது.

குறிப்பு—தனிப்பட்ட சூழ்நிலைகளில் இந்த வரையறையைத் தளர்த்த கலெக்டருக்கு அதிகாரம் உண்டு. ஆனால், அதற்குரிய காரணங்களை அவர் எழுதிவைக்கவேண்டும்.

(7) தனிப்பட்ட குளங்கள், கால்வாய்கள் சம்பந்தமாகவும் கிணறுகள் வெட்டுவது குறித்தும் பம்புசெட்டுகள் நிறுவுவது குறித்தும் தடை ஆணை பிறப்பிக்கப்படும். பாசன ஆதாரம் அறவே வறண்டுபோகாது தடுப்பதுதான் இதன் நோக்கமாகும். பல ஆண்டுகளாகச் செயல்படாத குளங்கள், பயன்ற குளங்களாக விட்டு விடப்படவேண்டும். அவற்றின்கீழ் உள்ள ஆயக்கட்டுகள் புன்செய் ஆயக்கட்டுகளாக மாற்றப்படவேண்டும். இசைவுச் சான்று வழங்கும் பொழுது, இவ்வாறு கைவிடப்பட்ட குளங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. கோடையில் வறண்டு, மழைக்காலத்தில் சுற்றிலும் நீர்மட்டம் உயருகையில் நீர் பெறத்தொடங்கும் குளங்கள் குறித்து இந்தக் கட்டுப்பாடுகளை விதிக்கவேண்டியதில்லை. ஏனெனில், மழைக்காலத்தில் ஒரு சில விசை ஏற்றங்களே செயல்படுமாதலால், அவை செயல்படுவதால் அக்குளங்கள் பெரிதும் பாதிக்கப் படமாட்டா. ஆனால், கோடைக் காலத்திலும் நீர் உள்ள குளங்கள் விஷயத்தில், இக்கட்டுப்பாடுகள் பொருந்தும்.

(8) மேற்சொன்ன விதிகளுக்குப் பொது விலக்குகள் உண்டு; அவை வருமாறு:—

(அ) கட்டுப்பாட்டு மண்டலத்தில் ஒரு கிணறு வெட்டப் பட்டிருந்து, ஆனால் அது பாறைப் பகுதியில் இருந்தால் (அதாவது வெடி வைத்துத் தகர்த்த பின்) அங்கு விசை ஏற்றத்தினால் ஊற்றுக்கள் அல்லது ஊற்றுக்கால்வாய் பாதிக்கப்படுவதற்கு அதிக சாத்தியம் இல்லை. அத்தகைய கிணறுகள் விஷயத்தில் இசைவுச் சான்றுகள் வழங்கப்படலாம்.

(இ) கட்டுப்பாட்டுப் பகுதிகளில் பம்புசெட்டுகளை நிறுவுவது குறித்து ஆயக்கட்டுதாரர்கள் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டு அவர்கள் அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்காவிடின், இசைவுச் சான்றுகள் வழங்கப்படலாம்.

(9) கட்டுப்பாட்டுப் பகுதியில் தமிழ்நாடு மின்சார போர்டு சில குடியானவர்களுடன் ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டிருக்கலாம். அவர்கள் பம்புசெட்டுகள் வாங்கி, பின்சக்தி இணைப்புக்காகக் காத்திருக்கலாம். இவர்களுக்கு இசைவுச் சான்றிதழ் கொடுக்க மறுத்தால் அவர்கள் அவதியுறுவர். எனவே, அவர்களுக்கும் இசைவுச் சான்றிதழ்கள் வழங்கப்படவேண்டும். ஆனால் அவர்கள் விஷயத்தில் அந்த ஒப்பந்தம் 1—1—1963-க்கு முன்னர் கையெழுத் திடப்பட்டு அத்தேதிக்கு முன்னர் பம்புசெட்டுகளும் வாங்கப் பட்டிருக்க வேண்டும்.

5th November 1966]

(10) கலெக்டர், பொதுப்பணித் துறையின் சம்பந்தப்பட்ட நிர்வாகப் பொறியாளரைக் கலந்தாலோசித்துப் பாலாறு வடிநிலத்தில் கிணறுகள் வெட்ட அல்லது பம்புசெட்டுகள் நிறுவ அனுமதி வழங்கவேண்டும்.

7. இசைவுச்சான்றுகள் வழங்குவது குறித்த ஆணைகளை நிறைவேற்றுவதில் உள்ள சில இடர்ப்பாடுகளைத் தமிழ்நாடு மின்சார போர்டும் வட ஆற்காடு கலெக்டரும் அரசாங்கத்தின் கவனத்துக்குக் கொண்டு வந்தனர். எனவே, கலெக்டர், தொழில் துட்ப ஆலோசனை வேண்டாதவிடத்தும் 5 குதிரைத் திறன் வரையறையை விஞ்சக் கருதாத இடத்தும், பொதுப்பணித் துறை நிர்வாகப் பொறியாளரைக் கலந்தாலோசிக்காமலேயே இசைவுச் சான்றிதழ்களை வழங்கலாம் என்று அரசாங்கம் 1965 ஜூலை மாதத்தில் ஆணையிட்டது.

8. பாலாறு வடிநில விதிகளைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்துவதற்கான காரணம்.—பாலாறு அணைக்கட்டு ஏற்பாட்டின்கீழ் பாசனத் திற்கான நீர் குறைவாக இருப்பதுபற்றியும் பொதுவாக பாலாறு ஆற்றுப்பள்ளத்தாக்கில் நீர் பற்றாக்குறை இருப்பதுபற்றியும் 1931-ம் ஆண்டுக்கு முன்பிருந்தே புகார்கள் வந்துகொண்டிருந்தன. எனவே அப்பொழுது நியமிக்கப்பட்ட பாலாறு பாசனக் குழு, பல்வேறு கோணங்களிலிருந்து இவ்விஷயத்தைக் கவனமாக ஆராய்ந்த பின்னர், இப்பாசன ஏற்பாட்டின்கீழ் பாசனம் பெறத் திட்டமிடப்பட்ட பரப்பளவைவிட உண்மையில் பாசனம் பெறும் பரப்பளவு அதிகம் என்ற முடிவுக்கு வந்தது. இதைக் கருத்தில் கொண்டே, அரசாங்கம் 1931 ஜூன் மாதத்தில், பாலாறு வடிநிலத்தில் பாசன வசதி அதிகரிப்பை முழுவதும் தடைசெய்தனர். ஏனெனில், அதன் பாசனத்திறனுக்கு அதிகமான அளவுக்கு அதன் பாசனச்சுமை உயர்ந்திருக்கிறது.

ஆயினும், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கும் நோக்குடன், புதிய கிணறுகள் வெட்ட அனுமதியளிக்கும் வகையில், மேற்சொன்ன ஆணைகள் 1948-ம் ஆண்டு முதற்கொண்டு தளர்த்தப்பட்டன. தற்போது செயலில் உள்ள ஆணைகள் 6, 7-வது பாராக்களில் ளிக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த ஆணைகள் புதிய கிணறுகள் வெட்டுவதை அறவே தடை செய்யவில்லை. ஆனால், ஊற்று நீர் குறைவதைத் தடுக்கும் நோக்கத்துடனும் கிணறுகளும், ஊற்று கருநம் ஒன்றுக்கொன்று பாதகமாகச் செயல்படாதவண்ணம் பார்த்துக் கொள்வதற்கும் அவசியமான வகையில் பாசன வசதிகள் விரிவாக்கப்படுவதை மட்டும் கட்டுப்படுத்துகின்றன. குடியானவர்களின் நலனைப் பாதுகாப்பதே இவ் விதிகளின் நோக்கமாகும். இந்த விதிகளை, அறிவியல் முறையில் நன்கு ஆராயாமல், ரத்து செய்ய முடியாது. ஏனெனில், அவ்வாறு செய்தால் உழவர்களது இடர் அதிகமாகும். இந்த ஆராய்ச்சி “ஜ.நா. நம் திட்டம்” என்பதன் கீழ் இப்போது நடைபெற்று வருகிறது.

[5th November 1966]

APPENDIX IV.

[Vide Answer to Starred Question No. 443 at page 314]

Name of the district.	Quantities of food-grains seized at check post.	Quantities of food-grains for which the value was reimbursed.	Quantities of foodgrains forfeited to Government and their value.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	(Quintals.)	(Quintals.)	(Quintals.)	RS.
Madras	..	..	..	..
Chingleput	6,449.60	6,064.55	375.77	..
South Arcot	645.02	..	..	..
North Arcot	1,119.18	43.97	1,075.21	64,656.70
Thanjavur	1,270.99	460.29	174.88	10,995.71
Salem	1,089.85	436.35	..	..
Nilgiris	63.73	..	63.39	4,686.07
Madurai	4,066.03	1,999.50	2,066.53	18,705.30
Kanyakumari	385.06	66.46	330.24	18,670.76
Tiruchirappalli	2,750.12	1,987.71	470.31	25,802.79
Ramanathapuram	230.62	230.62	..	..
Tirunelveli	458.67	306.20	102.52	6,808.09
Coimbatore	1,606.13	93.75	1,212.29	81,751.26
Dharmapuri	2,816.93	1,771.61	..	..
Total	22,951.98	13,461.01	5,871.14	2,56,092.52

உணவுத் தானியம் பரிசோதனைச் சாவடிகளில் கைப்பற்றப்பட்ட உணவுத் தானியங்களின் அளவு. மதிப்புத் தொகை வழங்கப் பெற்ற உணவுத் தானியங்களின் அளவு. அரசாங்கம் பறிமுதல் செய்த உணவுத் தானியங்களின் அளவும் அதைகளின் மதிப்பும்.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	(குவிண்டாலில்.)	(குவிண்டாலில்.)	(குவிண்டாலில்.)	ரூபாய்.
சென்னை	..	..	..	..
செங்கற்பட்டு	6,449.60	6,064.55	375.77	..
தென் ஆர்க்காடு	645.02	..	..	..
வட ஆர்க்காடு	1,119.18	43.97	1,075.21	64,656.70
தஞ்சாவூர்	1,270.99	460.29	174.88	10,995.71
சேலம்	1,089.85	436.35	..	..
நீலகிரி	63.73	..	63.39	4,686.07
மதுரை	4,066.03	1,999.50	2,066.53	18,705.30
சன்னியாகுமரி	385.06	66.46	330.24	18,670.76
திருச்சிராப்பள்ளி	2,750.12	1,987.71	470.31	25,802.79
இராமநாதபுரம்	230.62	230.62	..	..
திருநெல்வேலி	458.67	306.20	102.52	6,808.09
கோயம்புத்தூர்	1,606.13	93.75	1,212.29	81,751.26
தர்மபுரி	2,816.93	1,771.61	..	..
மொத்தம்	22,951.98	13,461.01	5,871.14	2,56,092.52

APPENDIX V.

[Vide Answer to Starred Question No. 444 at page 315]

The statement showing the targets and the quantity of paddy and millets procured in the districts from October 1965 to June 1966.

		(ALL FIGURES IN TONNES.)							
		Rice.				Millets.			
		Short-term crop.		Long-term crop.		Quantity procured up to 2nd July 1966.			
Serial number and name of the districts.	Target.	Procured from October to December 1965.	Target.	Procured from December 1965 to June 1966.	Target fixed.	Ragi.	Cholam.	Cumbu.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1 South Arcot ..	12,500	12,458	90,000	74,854	10,000	5,899	..	..	5,899
2 Thanjavur ..	1,50,000	1,25,608	2,75,000	2,56,776	5,000	..	..	..	..
3 Tiruchirappalli ..	25,000	9,360	40,000	24,712	10,000	..	2,135	..	2,135
4 Madurai ..	..	11,563	27,000	20,368	10,000	700	..	..	700
5 Ramanathapuram ..	..	..	30,000	18,728	10,000	221	..	..	221
6 Tirunelveli ..	..	2,259	35,000	38,100	5,000	877	1,434	9	2,320
7 North Arcot ..	12,500	24,109	62,500	52,330	5,000	13	..	2	15
8 Salem ..	..	..	8,000	3,135	15,000	2,157	336	219	2,712
9 Coimbatore ..	10,000	13,752	10,000	5,489	30,000	..	..	..	..
10 Chingleput ..	10,000	11,031	60,000	58,429	..	..	..	..	..
11 Kanyakumari ..	7,000	4,369	7,000	6,185	..	..	..	..	..
12 Dharmapuri ..	..	..	6,000	2,377	..	..	..	..	..
13 Nilgiris ..	..	..	1,000	660	..	..	..	..	..
	2,27,000	2,14,509	6,51,500	5,62,143	1,00,000	9,867	3,935	230	14,002

5th November 1966]

Appendix

1965 அக்டோபர் முதல் 1966 ஜூன் வரை மாவட்டங்களில் கொள்முதல் செய்யப்பட்ட நெல், கருந்தானியங்கள் ஆகியவற்றின் அளவையும், இலக்கையும் காட்டும் விவர அறிக்கை (எல்லா இலக்கங்களும் டன்களில் இருக்கவேண்டும்).

தொடர் எண்ணும் மாவட்டத்தின் பெயரும்.	அரிசி.					கருந்தானியங்கள்.				
	குறுவைப்பயிர்		சம்பாப்பயிர்			நிச்சயிக் கப்பட்ட இலக்கு.	1966 ஜூலை மாதம் 2-ந் தேதி வரை கொள்முதல் செய்யப்பட்ட அளவு.			
	இலக்கு.	1965 அக்டோபர் பரிஷிஷ்ட வரை கொள்முதல் செய்யப்பட்டது.	இலக்கு.	1965 டிசம்பர் பரிஷிஷ்ட 1966 ஜூன் வரை கொள்முதல் செய்யப்பட்டது.			கேழ்வாரு.	சோளம்.	கம்பு.	மொத்தம்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	
1 தென்ஆர்க்காடு ..	12,500	12,453	90,000	74,854	10,000	5,899	..	..	5,899	
2 தஞ்சாவூர் ..	1,50,000	1,25,608	2,75,000	2,56,776	5,000	..	..	..	..	
3 திருச்சிராப்பள்ளி ..	25,000	9,360	40,000	24,712	10,000	..	2,135	..	2,135	
4 மதுரை ..	..	11,563	27,000	20,368	10,000	700	..	..	700	
5 ராமநாதபுரம் ..	..	..	30,000	18,728	10,000	221	..	..	221	
6 திருநெல்வேலி ..	..	2,259	35,000	38,100	5,000	877	1,434	9	2,320	
7 வடஆர்க்காடு ..	12,500	24,109	62,500	52,330	5,000	13	..	2	15	
8 சேலம் ..	..	..	8,000	3,135	15,000	2,157	336	219	2,712	
9 கோயம்புத்தூர் ..	10,000	13,752	10,000	5,489	30,000	..	..	..	..	
10 செங்கற்பட்டு ..	10,000	11,031	60,000	58,429	..	..	..	..	..	
11 கன்னியாகுமரி ..	7,000	4,369	7,000	6,185	..	..	..	..	..	
12 தர்மபுரி ..	..	..	6,000	2,377	..	..	..	..	..	
13 நீலகிரி ..	..	..	1,000	660	..	..	..	..	..	
	2,27,000	2,14,509	6,51,500	5,62,143	1,00,000	9,867	3,905	230	14,002	